

# **La enseñanza de la economía en la Argentina**

Andrés López (Director Departamento de Economía FCE-UBA)

XLIV Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política,  
18-20 de Noviembre, Mendoza, Argentina

# Estado de situación (I)

---

- Economía académica: debates sobre objeto de estudio, teorías, método, políticas, etc.
  - Enseñanza de la economía: creciente homogeneización de contenidos urbi et orbi
  - Descontentos:
    - Alumnos “rebeldes” (no se ve la “realidad”, sólo se ve la escuela “neoclásica”)
    - Economistas fuera del *mainstream*
    - “Usuarios?” (sirve lo que los economistas aprenden?)
-

# Estado de situación (II)

---

- La homogeneización es lógica considerando maduración de la disciplina
  - Pero hemos llegado al status de la física u otras ciencias duras?
  - Algunos problemas:
    - Ignorancia de enfoques alternativos
    - Creciente concentración en matemática y formalización
    - Poca atención a historia
-

# Hay que replantear el estado de cosas?

---

- Hay un único cuerpo teórico capaz de explicar todas las situaciones relevantes?

*Axel Leijonhufvud, "If you cannot think outside the box, how do you know you are in the right box?"*

- Hay un único método analítico válido para estudiar los problemas económicos?
-

# Qué estudian los economistas?

---

- Ya no estudian puramente hechos “económicos” (pobreza, crecimiento, inflación, ciclo, desempleo, etc.)
- Si estudiamos porque las personas se convierten en criminales, entonces ya no hay razón para concentrarse en estudiar la “realidad económica” (nos interesa “toda la realidad”)
- Imperialismo científico?
- Es que ya hemos resuelto todos los problemas que antes llamábamos “económicos”?

La Reina Isabel ante economistas de LSE en el pico de la crisis:  
*"Why did nobody notice it?"*

Respuesta (Luis Garicano, LSE)

*"At every stage, someone was relying on somebody else and everyone thought they were doing the right thing."*

- **STEVEN LEVITT (*Freakanomics*): "ECONOMICS IS A SCIENCE WITH EXCELLENT TOOLS FOR GAINING ANSWERS, BUT A SERIOUS SHORTAGE OF INTERESTING QUESTIONS" ?????????!!!!!!!!!!!!!!**
-

# Por qué alguien estudia economía?

---

## □ Ayer:

“Entonces me dediqué a visitar durante mis vacaciones los barrios más pobres de diversas ciudades, reconociendo una calle tras otra, y observando los rostros de las gentes más pobres. Después decidí estudiar tan a fondo como me fuera posible la economía política” (Alfred Marshall)

## □ ¿Hoy?

*“Girls (and boys) just want to have fun”* (Cindy Lauper)

## □ Intereses “pragmáticos”?

---

# Preguntas y respuestas (I)

---

- **1. Qué perfil debería tener el graduado en economía; hay una o múltiples carreras de economía posibles? Si son múltiples, que contenidos deberían ser comunes a todas?**
    - *Hay varias carreras posibles*
    - *Pero los alumnos deben dominar el núcleo básico del mainstream (micro-macro-matemática/econometría)*
    - *A la vez, deberían tener al menos una idea de que existe más de una aproximación posible al estudio de los fenómenos económicos*
    - *Y los alumnos pueden tener diferentes intereses e inclinaciones respecto de ámbitos de desempeño profesional o temas preferenciales de estudio.*
    - *Incrementar el número y calidad de las herramientas para los estudiantes*
-

# Preguntas y respuestas (II)

---

- 2. *Qué lugar deben ocupar la matemática y los modelos formales en la carrera?*
  - Hoy los economistas se comunican a través de la matemática y los modelos formales
  - El peligro es que la matemática y el formalismo se identifiquen con lo “científico”.
  - No todas las ideas pueden analizarse mediante esas vías
  - Pueden surgir nuevos Smith, Marx, Schumpeter o Keynes hoy?
  - Hayek, en su discurso de aceptación del Premio Nobel en 1974, “*The pretense of knowledge*”:  
*“And while in the physical sciences the investigator will be able to measure what, on the basis of a prima facie theory, he thinks important, in the social sciences often that is treated as important which happens to be accessible to measurement. This is sometimes carried to the point where it is demanded that our theories must be formulated in such terms that they refer only to measurable magnitudes”*).
  - Usamos los métodos formales “popperianamente”? (“tal variable no ‘te dió’? Sacala!”).



# Preguntas y respuestas (III)

---

- *Cuánto de teoría y cuánto de economía aplicada?*
    - Sin dudas hoy la economía académica incluye mucho más trabajo empírico que en el pasado
    - Pero la realidad no es una base de datos
    - Hace falta “trabajo de campo”, interactuar con otras disciplinas, conocer la historia, etc
    - Medición y experimentación sin teoría?
    - Ya desde Popper sabemos que no hay datos sin teoría (aunque esta última no se haga explícita). Y no hay ciencia sin teoría tampoco obviamente.
    - El fin principal de una carrera de economía es enseñar teoría, y la aplicación empírica será una ilustración de las bondades (o falta de ellas) de las teorías que se discutan.
-

# Preguntas y respuestas (IV)

- 4. *Puede hablarse de un único corpus teórico válido, o es preferible exponer a los estudiantes a una diversidad de enfoques teóricos?*
  - Si no se han dormido hasta aquí, no sorprenderá que diga que los alumnos deben ser expuestos a una variedad de enfoques teóricos.
  - Y no sólo por tolerancia o cortesía hacia las minorías, sino porque los modelos y teorías económicas tienen rangos de validez limitados
  - Entender mecanismos de diversidad-selección en el campo de las teorías.
  - Si asumimos que el mecanismo selectivo eligió a las “mejores” teorías y modelos *urbi et orbi*, privamos a los alumnos de herramientas y conocimientos que pueden ser útiles para comprender el mundo
  - Aunque esto no implica equivalencia de status entre los enfoques

# Preguntas y respuestas (V)

---

- La variedad de enfoques:
  - Debería darse al interior de cada curso
  - Debería haber cursos representativos de distintas tendencias en cada materia
  - Historia del Pensamiento Económico
  
- La tercera opción puede ser insuficiente
- La primera difícil de implementar
- La segunda queda reservada a universidades masivas y genera el riesgo de producir graduados “confundidos”.
  
- Leihonhufvud (2006) : *“I wish to maintain that knowledge of the past, when the past is understood as such a decision-tree, can be quite useful to the economist working on present questions as today’s frontier. How much doctrine history our students ‘ought to learn’ I do not know. I do believe they would be better off if they at least understood why and how it can be useful”* (p. 5).

# Preguntas y respuestas (VI)

---

- *5. La reciente crisis global obliga a revisar lo que enseñamos?*
    - Mal estaríamos si no fuera así!
    - Revival keynesiano! E incluso de Minsky!
    - Al menos deberíamos recordar que todavía nos falta entender muchas cosas!
  
  - *6. Debería ser lo mismo enseñar economía en Argentina que en cualquier otro lado? Debería ser lo mismo hacerlo en Buenos Aires y en el interior?*
    - En gran medida debería ser indiferente
    - Pero hay especificidades (ej. Desarrollo Económico, problemática argentina no es la africana)
    - Necesidad de contacto con las realidades de sus respectivas regiones
-

# Preguntas y respuestas (VII)

---

- 7. *Debería serlo en universidades públicas o privadas?*
    - Diferencia crucial: concepto de libertad de cátedra en la universidad pública
    - En promedio, masividad y mayor variedad de procedencias (y mayor heterogeneidad de capacidades y conocimientos) en universidades públicas
    - En UBA los egresados están sujetos a un proceso darwinista derivado de la necesidad de superar todo tipo de dificultades burocráticas, logísticas, de infraestructura, etc., lo cual tal vez les da un plus en materia de capacidad de “supervivencia” en situaciones hostiles
    - El desafío es nivelar “hacia arriba”, para evitar la creciente heterogeneidad en la “calidad” de nuestros egresados
    - En un contexto de restricción presupuestaria y necesidad de atender realidad de estudiantes que llegan con formación heterogénea y de decreciente calidad
-