

CRECIMIENTO Y GOBIERNO

José Marcos Bulacio
Víctor Daniel Iajya

Universidad Nacional de Tucumán
Casilla de Correo 209
4000 Tucumán - Argentina
(0381) 4364093 Int. 164
e-mail: jbulacio@herrera.unt.edu.ar
vajya@herrera.unt.edu.ar

1. Introducción

La frecuencia con que suceden las crisis económicas argentinas indica que los problemas financieros constituyen solamente la parte visible de las causas que las originan y que existen deficiencias más profundas que los gobiernos que han administrado el país en las últimas décadas no han corregido. Estas fallas estructurales traban el desarrollo económico y acentúan las pugnas distributivas. Es el propósito de este trabajo evaluar el impacto que sobre el crecimiento produce el déficit institucional de Argentina.

A lo largo de la última década se han producido avances positivos en mediciones de la gestión de gobierno en los distintos países. Estudios realizados a partir de la información producida han mostrado que existe un vínculo positivo entre el producto per capita y la eficiencia en la gestión gubernamentalⁱ.

Los índices de gestión de gobierno se centran en tres aspectos. En primer lugar se analiza la confiabilidad en el sistema político y la estabilidad del mismo como mecanismo eficiente para seleccionar a los ciudadanos más idóneos. En segundo término se mide la eficacia del sistema de justicia como marco institucional que da seguridad jurídica al cumplimiento de los contratos y transparencia a los actos de gobierno. En último término se evalúa la capacidad de gestión de la burocracia y las políticas regulatorias que se generan.

La presentación de los resultados de nuestro estudio se desarrolla de la siguiente manera. En la sección 2 se describen los índices considerados y se analiza la información disponible. En la sección 3 se formula un modelo econométrico para los datos presentados en la sección anterior y se evalúan los resultados. En la sección 4 se presentan las conclusiones.

2. Los índices de gobierno

Los datos que se usan en este estudio están contenidos en un trabajo de reciente publicación por el Banco Mundialⁱⁱ. Los seis índices que los autores estiman evalúan distintos aspectos del marco institucional y político existente que se consideran importantes para el desarrollo económico. Cada índice (cuyo rango oscila entre -2,5 y +2,5) es estimado a partir de un grupo de indicadores disponibles que miden un aspecto similar de gestión (por ejemplo transparencia) y una mejor performance se refleja en un valor más alto.

Los indicadores reflejan 1) el proceso por el cual los gobiernos son seleccionados, evaluados y reemplazados, 2) la capacidad del gobierno de formular políticas efectivas y sólidas y 3) el respeto de los ciudadanos y el Estado por las instituciones que gobiernan las relaciones económicas y sociales.

El primero de estos objetivos se refleja en dos índices. El primero: **“Voice and Accountability”** mide la capacidad de los ciudadanos de un país de participar en la selección de sus gobernantes. En esta categoría también se incluyen indicadores de la independencia de los medios de información. El segundo: **“Political Stability”** y es un índice que combina distintos indicadores que evalúan la probabilidad de que un gobierno en el poder pueda ser desestabilizado, lo cual influye en la solidez de las políticas que se puedan implementar.

Los siguientes dos índices se refieren a la capacidad de los gobiernos en formular políticas efectivas y sólidas. En **“Government Effectiveness”** se combinan mediciones de la calidad de los servidores públicos, la burocracia, la competencia de los agentes públicos y su independencia de la rama política. El tercero se denomina **“Regulatory Quality”** y está enfocado en las políticas en si mismas. Incluye medidas de la incidencia de las políticas regulatorias inefectivas como control de precios, una mala supervisión de la banca o controles excesivos sobre el comercio exterior y el desarrollo del gobierno.

Los dos últimos apuntan al desarrollo institucional. En **“Rule of Law”** se incluyen varios indicadores que miden la confianza de los ciudadanos en su sistema legal y el acatamiento al ordenamiento legal. Se incluyen percepciones de la incidencia de crímenes violentos y no violentos, la efectividad y predecibilidad de la justicia y el cumplimiento de los contratos. Por último **“Control of Corruption”** mide la percepción de los ciudadanos sobre el nivel de corrupción, convencionalmente definido como el ejercicio del poder público para obtener ganancias privadas. Distintos aspectos de la corrupción son incluidos como la frecuencia de los pagos de sobornos, su efecto en los negocios, la corrupción política y las posibilidades de que grupos políticos se enquisten en el poder a modo de feudos.

En el Cuadro N° 1 del Anexo se presentan los datos de 140 países escogidos para este estudio. Para cada uno de ellos se muestra el valor calculado del Producto Bruto por habitante para el año 2000¹, las tasas de crecimientos promedio de la década de 1990 y las mediciones hechas de los seis índices señalados (datos adicionales como la dispersión o el número de indicadores sobre el que se estimó el índice pueden verse en el web site del Banco Mundial).

En el siguiente cuadro mostramos la situación de Argentina y de sus socios en el MERCOSUR, los del bloque de los países que conforman la Organización Económica para la Cooperación y el Desarrollo, y los de la región Latinoamericana y del Caribe (entre los cuales se encuentran incluidos los miembros del MERCOSUR). Cada número del cuadro indica para cada variable bajo análisis la posición en el ranking que tiene el país o bloque (para el caso de la OECD y LAC se calculan los promedios y se muestra la posición equivalente). El detalle completo de los 140 países ordenados por su código, se muestra en el Cuadro N° 2 del Anexo (el lector interesado puede consultar el Cuadro N° 1 para obtener el nombre de cada país).

¹ La medición del Producto Bruto Interno utilizada es la que refleja la paridad del poder de compra en los distintos países según surgen de mediciones del Banco Mundial.

BIENESTAR, CRECIMIENTO Y GOBIERNO
PAISES DE LA OECD Y LAC

PAISES	Bienestar y Crecimiento		Sistema Político		Gestión del Estado		Sistema Judicial	
	gdp pc	%g90	voandacc	polsta	goveff	regqua	rulofflaw	concorr
Argentina	38	33	51	45	60	63	58	80
Brasil	52	66	52	51	81	75	75	63
Chile	42	8	47	28	22	13	24	17
Paraguay	76	83	112	121	131	113	122	126
Uruguay	46	56	31	24	39	21	42	35
OECD	21-22	73-74	20-21	26	21-22	25-26	22	20-21
LAC	65-66	56	57-58	72-73	61-62	63	57	49-50

Observaciones: 1) **gdp pc**: producto bruto per capita año 2000 2) **%g90**: tasa de crecimiento promedio de la década de 1990 3) **voandacc**: Voice and Accountability 4) **polsta**: Political Stability 5) **goveff**: Government Effectiveness 6) **regqua**: Regulatory Quality 7) **rulofflaw**: Rule of Law 8) **concorr**: Control of Corruption.

De la lectura del cuadro pueden señalarse algunos aspectos de interés:

- Argentina presenta el nivel de producto bruto per capita más alto de los que integran el MERCOSUR, pero sus indicadores de eficiencia de gobierno la posicionan en tercer lugar. El índice que refleja la corrupción muestra a Argentina en una posición rezagada en el ranking, donde se ubica en la posición 4 de los cinco miembros del MERCOSUR solamente superada por Paraguay. Ello indica un nivel de corrupción relativamente alto, incluso cuando se compara con el promedio de los países de la región latinoamericana.
- Chile es el segundo país de los cinco analizados con un nivel de bienestar muy próximo al de Argentina. Pero sus índices de gobierno lucen muy superiores al resto de sus pares y en niveles similares a los del bloque de la OECD (excepto en los que evalúan el sistema político). Un dato interesante a destacar es la elevada tasa de crecimiento del país en la última década, lo cual puede ser un indicativo de un acelerado proceso de convergencia hacia los países desarrollados.
- Uruguay presenta también índices de eficacia de gobierno muy favorables, pero su tasa de crecimiento en la década fue inferior a la de Argentina. De los países de la región es el que exhibe un sistema político más estable.
- El PBI per capita de Brasil esta separado 14 posiciones mas abajo que el de Argentina no obstante ser considerablemente inferior (40%). Sus índices de gestión revelan una performance inferior a los casos anteriores considerados.
- Paraguay es el país que tiene índices más desfavorables en todos los aspectos. Los de gestión de gobierno lo ubican considerablemente más abajo que el resto de los países

vecinos. Su PBI per capita siendo el inferior de la zona, no muestra un crecimiento que señale algún tipo de recuperación.

- Los integrantes del bloque de países más desarrollados presentan en todos los aspectos (menos en su tasa de crecimiento) los mejores resultados. Como es de esperar el nivel promedio del pbi per capita para los 30 países lo ubican en un ranking en una posición equivalente al lugar 21-22. Similar situación ocurre con los indicadores que evalúan el sistema político, la gestión de gobierno y el sistema judicial.
- Los números correspondientes a los países de la región Latinoamericana y el Caribe muestran resultados que en todos los casos (excepto la tasa de crecimiento) son inferiores a los países más desarrollados. También surge del cuadro que los países del MERCOSUR que también integran este bloque muestran (excepto Paraguay) una mejor performance que el promedio latinoamericano.

Otro aspecto que es de interés destacar es la correlación existente entre los distintos índices de gobierno. En el Cuadro N° 3 del Anexo mostramos la matriz de correlaciones entre las seis variables bajo estudio. En forma similar que muestran otros estudios, existe una alta correlación entre las variables. Aparte de los aspectos estadísticos involucrados, estos resultados entran dentro de lo esperado. Por ejemplo, si existe seguridad jurídica e instituciones sólidas, es posible esperar niveles bajos de corrupción. A su vez una justicia independiente está relacionada con la buena performance del sistema político. Este último también genera políticas económicas efectivas.

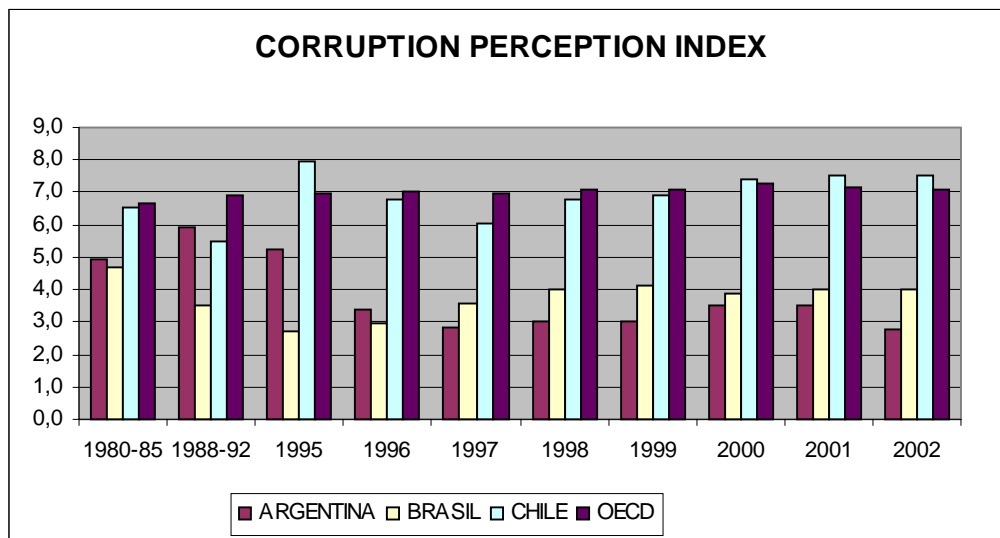
EL INDICE DE PERCEPCION DE CORRUPCIÓN

Las mediciones que se disponen de los indicadores de gobierno corresponden al año 1998 y el 2000, serie esta última que analizamos en nuestro estudio. Pero es posible analizar series relacionadas que incluyan un período mayor de tiempo. El Corruption Perception Index (CPI) que elabora Transparency International tiene mediciones de la década de 1980, y a partir de 1995 se publica en forma anual. Al igual que las estimaciones que evaluamos en este trabajo, el CPI es un promedio de distintas mediciones y el número de ellas ha venido aumentando desde que se empezó a estimar. La alta correlación señalada entre las distintas variables que miden la acción de gobierno que señalamos más arriba puede ser útil en la interpretación que se de a los resultados que surgen de estas mediciones. En este sentido el CPI puede ser un indicador del desarrollo institucional.

El CPI se calcula sobre una escala de 1 a 10 (una calificación más alta indica mayor transparencia) y la muestra de países, como así también el número de indicadores a partir del cual se estima ha ido aumentando en los últimos años. Por esta última razón es que la evaluación de los resultados debemos hacerla en base a las calificaciones de cada relevamiento en vez de la posición en el ranking como lo veníamos haciendo. En el siguiente gráfico se muestra la evolución del índice en las últimas dos décadas para los tres principales países del MERCOSUR y los del bloque de la OECD en el Cuadro N° 4 del Anexo se presentan los datos).

El gráfico muestra que entre los valores observados en la década de 1980 y comienzos de la de 1990 la transparencia en Argentina aumentó. A partir del año 1995 el CPI exhibe una caída, excepto en los años 2000 y 2001, registrando las peores calificaciones en el 2002. Brasil en tanto que registraba menor transparencia hasta esa fecha ha mejorado y supera a la Argentina. Chile en tanto, registra un nivel de transparencia similar al de los países desarrollados y significativamente más alto que sus dos socios del MERCOSUR, asimismo la brecha con ellos ha venido aumentando. Los países de la OECD tomados como bloque (se muestra el promedio) han mostrado una tendencia estable en el índice de transparencia.

GRAFICO Nº 1



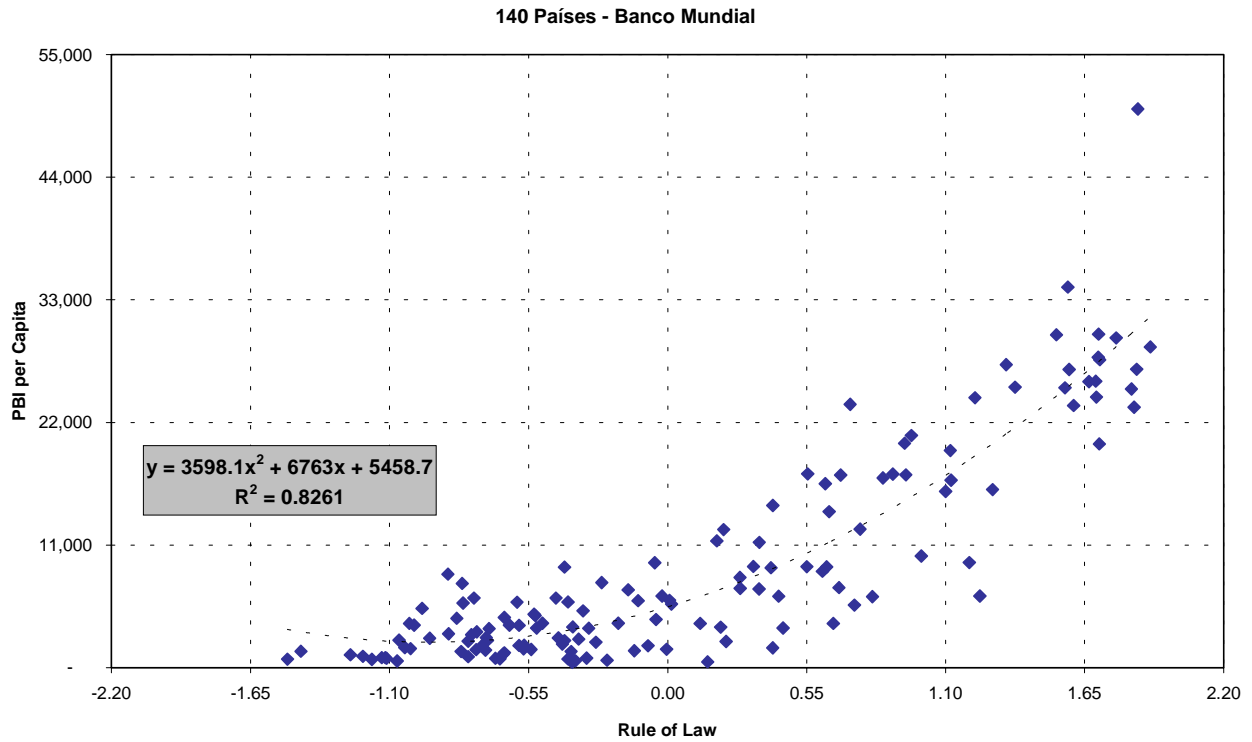
La evolución del CPI en el caso Argentino se ajusta a lo sucedido en la década de 1990 y comienzos de 2000. En los primeros años de la década pasada se llevó a cabo un proceso de privatizaciones que a la par que mejoró la eficiencia de las empresas de servicios públicos, disminuyó la corrupción existente, mejorando las expectativas de los agentes económicos. Al no haberse profundizado la reforma del Estado, ni modificado las prácticas viciosas existentes en el nivel político la corrupción fue aumentando nuevamente. La mejora en el índice de transparencia de los años 2000 y 2001 coincide con la vigencia de un nuevo gobierno constitucional en el país que había propuesto como eje de su campaña el combate a la corrupción. El fracaso del gobierno en este aspecto y la crisis económica que provocó su caída, generando un nuevo aumento en el índice de corrupción.

3. Análisis econométrico

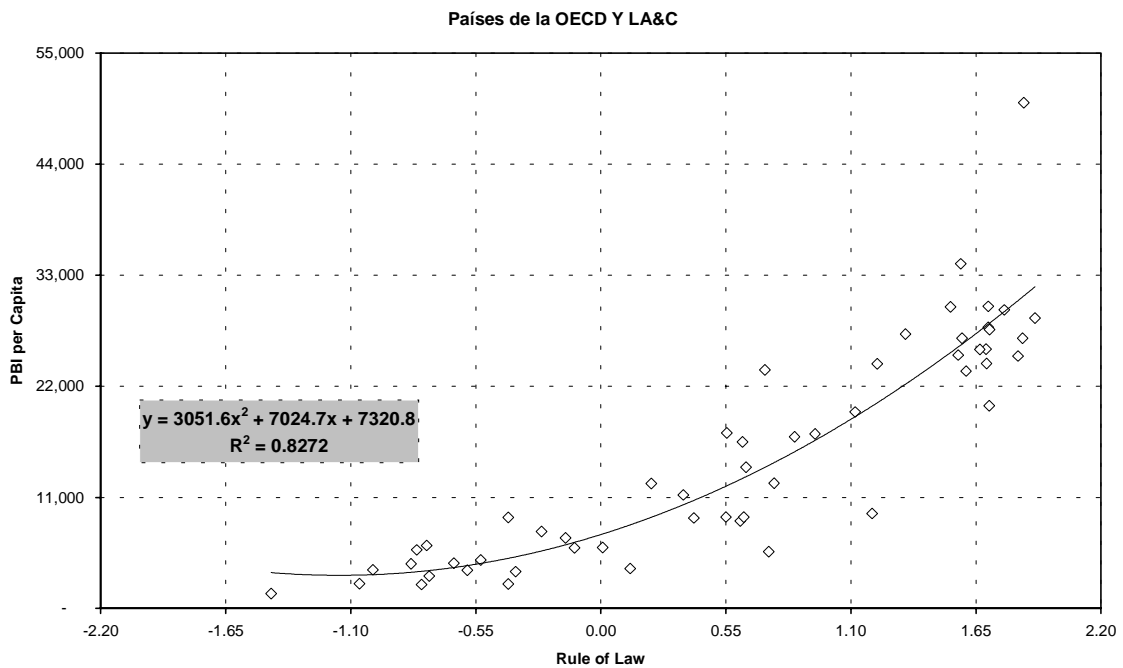
En el Gráfico Nº 2 del Anexo se muestran los gráficos de dispersión entre cada índice y el pbi por habitante para el total de los 140 países considerados. En todos los casos la relación es positiva y los coeficientes son significativos.

La alta correlación existente entre los índices permite conjeturar que no es necesario incluirlos a todos como variables explicativas. Nuestro análisis confirmó esta presunción y es la razón por la cual hemos escogido como variable independiente al índice que evalúa “**rule of law**”.

El mejor ajuste que se obtiene en su vínculo con el PBI per capita es una relación cuadrática, lo que significaría que mejoras en el sistema judicial reflejados en el índice **rule of law**, llevarían a aumentos crecientes en términos de producto. El siguiente gráfico muestra que un polinomio de segundo grado obtiene un buen ajuste. También podría ser descrita como una relación exponencial, o lineal en términos del logaritmo del PBI.



Hay que señalar que los datos escogidos corresponden a una gran variedad de países pertenecientes a diferentes grupos comerciales, sistemas de gobierno muy dispares, países de reciente formación y otros de larga data y ubicados en puntos geográficos muy distantes. Es por esta razón que analizamos la alternativa de limitar la muestra a 54 países que componen la región de América Latina y El Caribe y a los que forman parte de la OECD.

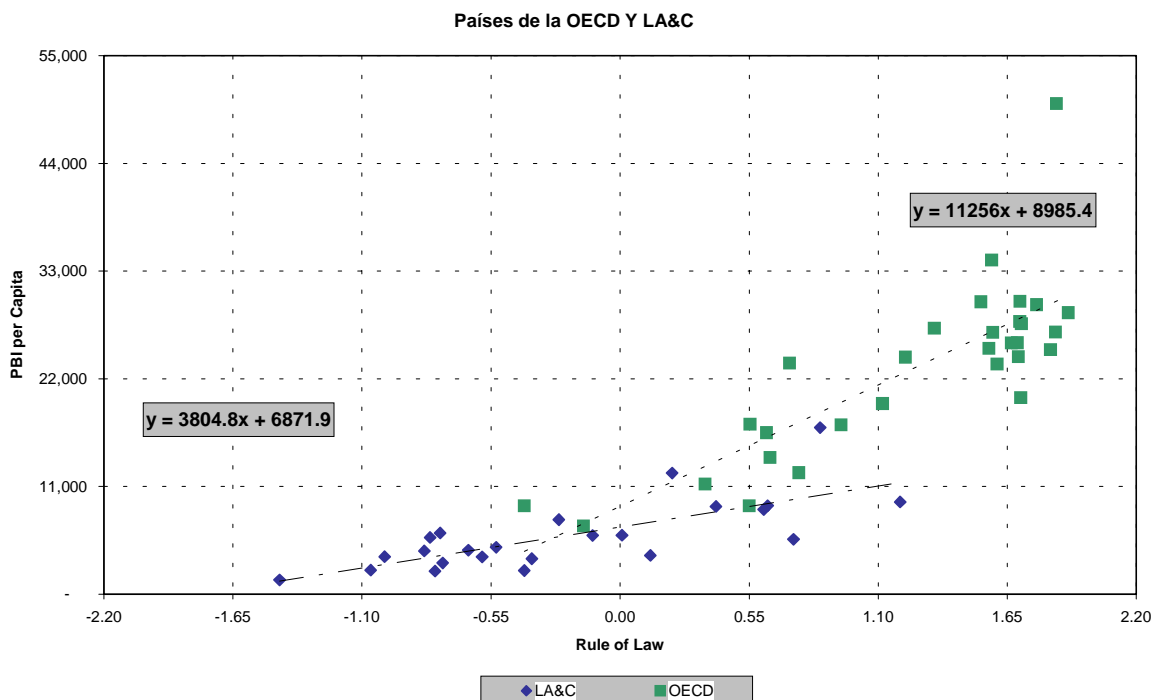


El gráfico de dispersión de esta alternativa muestra una nube de puntos muy similar a la anterior, lo que indicaría que la relación pueden ser del mismo tipo. Al calcular la curva de tendencia que mejor ajusta los datos se ve que los parámetros también son similares a los del primer grupo, tanto para los niveles como para los logaritmos.

Los dos casos planteados hasta aquí sugieren que invertir en desarrollo institucional tiene una alta tasa de rentabilidad. Si Argentina, por ejemplo, pudiera mejorar la eficiencia de sus instituciones y elevar su índice del actual 0,22 a 1,20 (similar al que tiene actualmente Chile), es que podría elevar considerablemente su PBI per Capita. En efecto, del actual nivel de u\$s 12,000 pasaría a u\$s 20,000 ya que esta es la mejor predicción que se puede hacer luego de haber trazado la línea de tendencia.

Hay que señalar que el nivel actual del PBI de Argentina es superior al marca su línea de tendencia que arroja un valor de u\$s 8.900. La recesión por la que atraviesa el país desde 1998 y la profunda depresión de año 2002 pueden indicar en este aspecto un proceso de convergencia del PBI a un menor nivel debido al deterioro institucional del país. También esta lectura nos lleva a que las ganancias de invertir en mejorar las instituciones del Estado serían mayores que las señaladas.

El objetivo de limitar la muestra es en realidad el de poder identificar dentro de ella grupos más homogéneos. Es por esta razón el paso siguiente fue separar a los países en dos grupos, en uno se incluyen los pertenecientes a la OECD y en el otro a los que corresponden a América Latina y el Caribe (LAC). Lo que se supone es que existen pequeñas diferencias entre países que pertenecen a un mismo grupo y grandes diferencias entre grupos, por lo que ésta es una manera sencilla y eficaz de corregir disparidades estructurales entre países que influyen en la capacidad productiva de los mismos. Entonces separándolos se puede aislar el efecto que queremos estudiar de otros que le pueden introducir sesgo a las estimaciones.



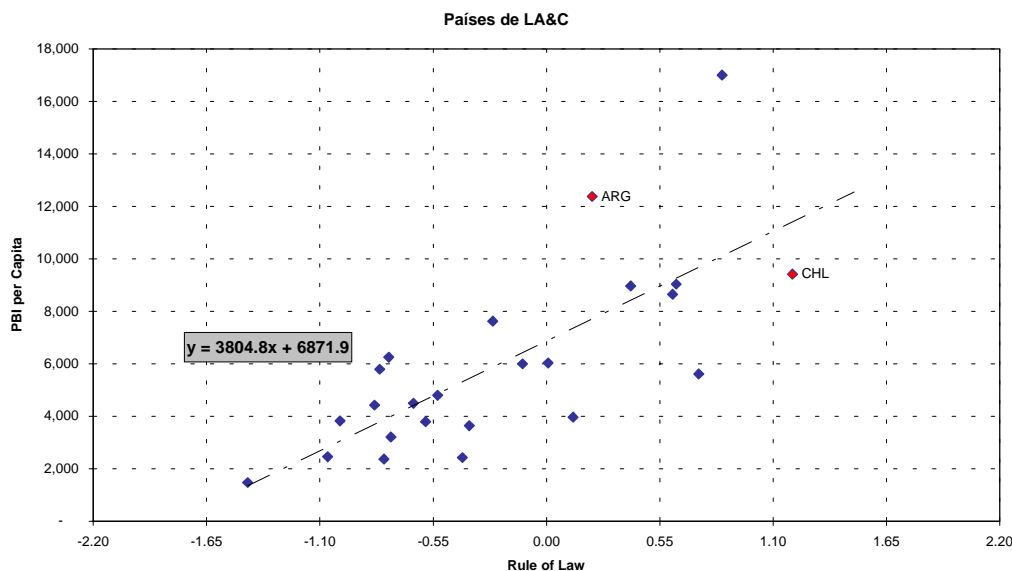
El gráfico presenta el diagrama de dispersión de los dos grupos separando sus respectivas tendencias. Se puede apreciar que los países pertenecientes a la OECD son los

que se encuentran en los niveles de mejor desempeño, con mejores indicadores de gestión, ya que más de el 90% de los países de este grupo muestran valores del índice superiores a cero, así como también muestran niveles más altos de producto per capita. Por su parte el grupo de LAC se concentra entre los valores inferiores de PBI y muestra una mayor dispersión en los valores de **rule of law**.

Lo que se puede destacar es que el efecto que produce una mejor gestión de gobierno sobre el producto sería diferente para los dos grupos. Lo que se observa es que la pendiente es más pronunciada para la OECD y más aplanada para LAC. Si esta fuera la estimación adecuada, un aumento en el indicador **rule of law** de la misma magnitud del considerado anteriormente en el caso de Argentina no generaría aumentos con respecto al PBI actual

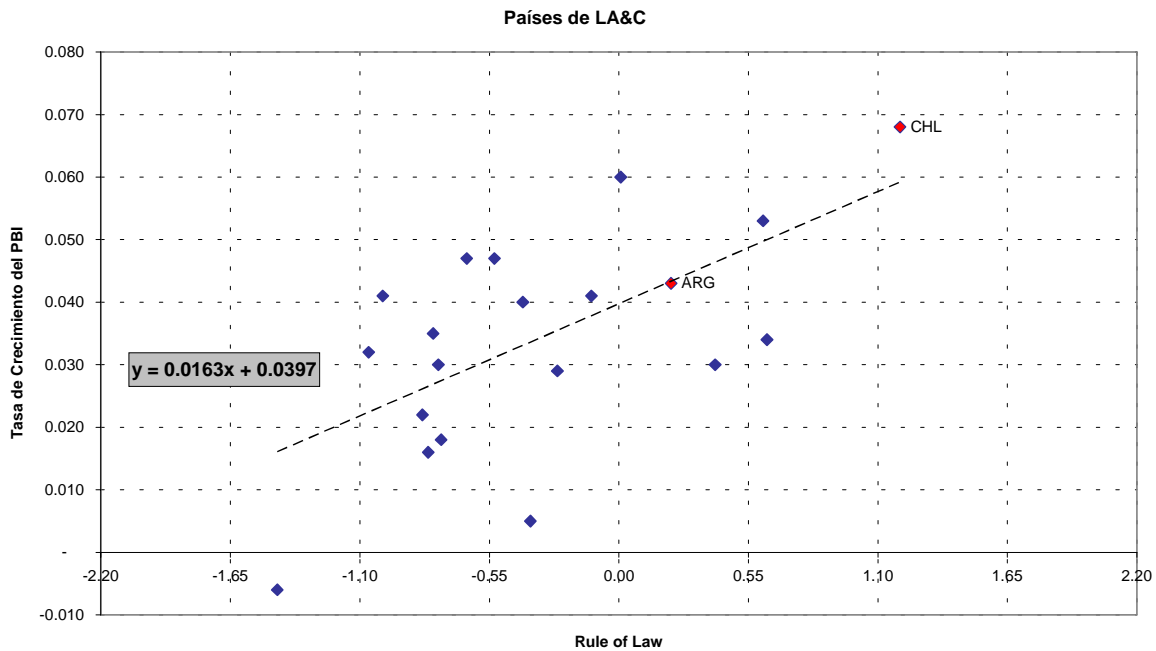
En el Apéndice se exponen los resultados de dos regresiones. Ambas tienen como variable independiente al PBI per Capita (GDP_PC), una supone que existe una relación uniforme entre países de diferentes grupos y la otra propone la introducción de una variable dummy (LAC) que permita calcular efectos diferenciados. De ambas regresiones se obtienen coeficientes significativos pero de la comparación de los resultados se puede ver que el ajuste es más preciso al suponer pendientes diferentes para los dos grupos.

Esta característica se puede observar con más precisión en el siguiente gráfico, donde también se distingue que el país de LAC con el índice más alto es Chile con 1.19, pero con un PBI per capita menor que el de Argentina. La lectura que deberíamos hacer a partir de esta información es que si pensamos que invertir en mejorar las instituciones rendirá sus frutos en términos de PBI la afirmación no está tan clara para el caso argentino.



Lo que se plantea es que el efecto del desarrollo institucional en el bienestar se observa de manera distinta en cada grupo; para los países de la OECD, cuya historia habla de una importante madurez institucional, es posible que los aportes al bienestar que genera un sistema legal creíble, un buen diseño para la regulación de los servicios públicos o controles a la corrupción, ya han sido explotados. Por el contrario no se espera ninguna, o muy poca, interrelación entre las mismas variables y la tasa del crecimiento del producto (ver apéndice), porque en realidad son otras, como la inversión en capital físico, o en tecnología o en educación, las variables que explican la disparidad en los desempeños.

Por otro lado se encuentra el grupo de LAC, con un historial muy diferente, donde sí se espera la rentabilidad de mejoras institucionales se vean reflejadas en términos de la tasa de crecimiento. Esta conjetura tiene mayor sustento si relacionamos esta variable con el índice institucional escogido.



Lo que nos dicen los resultados de esta regresión es que, a diferencia de la OECD, sí existe una fuerte relación positiva entre la tasa del crecimiento del producto correspondiente a la última década y las medidas de gobernabilidad para los países de LAC. Por ejemplo, el país latinoamericano que mejores índices presenta es Chile y es este mismo el que expone la tasa de crecimiento más elevada del periodo con 6.8% anual. Por lo que si Argentina pudiera igualar las mediciones correspondientes a Chile, obtendría según la línea de tendencia una tasa de crecimiento del producto del alrededor de 6% alcanzando, en diez años a duplicar su nivel actual.

Una forma alternativa de presentar las relaciones descritas sería postular un modelo que tenga como variable dependiente el producto bruto per capita (GDP-PC) y como explicativas a **rule of law** (RULOFLAW) y a la tasa de crecimiento (GPOR) ponderada por la dummy (LAC). Los resultados se muestran en el apéndice y de la lectura se destaca que los coeficientes de las variables explicativas son significativos

El resultado de esta última regresión muestra que la tasa del crecimiento del producto opera como un factor de convergencia entre el PBI actual y el potencial que corresponde a un determinado desarrollo institucional. En esta formulación si Argentina pudiera igualar las mediciones correspondientes a Chile, obtendría una tasa de crecimiento del producto del alrededor de 8%.

4. Conclusiones

Las conclusiones que se destacan del análisis realizado son las siguientes:

1. Hay una relación bien definida entre desarrollo institucional y bienestar. Los datos muestran que los países de alto nivel de desarrollo tienen instituciones más sólidas. La situación opuesta ocurre con los países menos desarrollados.
2. Existe una alta correlación entre los índices que muestran distintos aspectos del desarrollo institucional. Ello explica que el uso de un único índice permita obtener buenos resultados en el modelo.
3. Esta misma propiedad posibilita que se pueda analizar el desarrollo institucional a través de series relacionadas para las cuales se dispone de mediciones que tengan mayor continuidad. En este sentido el Corruption Perception Index de Transparency International muestra que Argentina viene sufriendo un proceso de deterioro institucional que comenzó en 1995 y alcanza su peor registro en 2002.
4. Otra interpretación que puede señalarse es que difícilmente se obtengan resultados significativos invirtiendo en aspectos parciales, como por ejemplo llevar a cabo una reforma del Estado sin mejorar el sistema de justicia o el sistema electoral. Las privatizaciones en Argentina de la década de 1990 pueden ser un ejemplo de ello. Inicialmente impulsaron el crecimiento, pero al no profundizarse las reformas y ante el deterioro institucional la economía colapsó.
5. El análisis estadístico de los datos de los 140 países considerados arroja resultados altamente satisfactorios y sugiere que puede existir ganancias significativas de invertir en el desarrollo institucional del país.
6. Idéntica conclusión se arriba cuando se evalúan los datos de los países desarrollados que forman parte de la OECD y los en vía de desarrollo de la región LAC. En el modelo considerado para estas regiones la inclusión de la tasa de crecimiento como variable independiente se interpreta como un factor de convergencia. Países como Chile que tienen un alto desarrollo institucional y una brecha apreciable entre su PBI potencial y el actual, tienen una alta tasa de crecimiento. Un cálculo similar para Argentina mostraría que si el país tuviera instituciones tan eficientes como Chile, alcanzaría tasas de crecimiento del 6% al 8%.

APENDICE

CUADRO N° 1

Codigo	País	gdp pc	% growth 90	VOANDACC	POLSTA	GOVEFF	REGQUA	RULOFLAW	CONCORR
ALB	Albania	3.506	0,033	0,01	-0,60	-0,89	-0,21	-0,71	-0,60
DZA	Algeria	5.308	0,019	-1,19	-1,27	-0,81	-0,79	-0,97	-0,62
ARG	Argentina	12.377	0,043	0,57	0,55	0,18	0,25	0,22	-0,36
ARM	Armenia	2.559	-0,019	-0,22	-0,84	-1,03	-0,53	-0,35	-0,80
AUS	Australia	25.693	0,041	1,70	1,26	1,58	1,18	1,69	1,75
AUT	Austria	26.766	0,021	1,34	1,27	1,51	1,19	1,86	1,56
AZE	Azerbaijan	2.936	-0,063	-0,70	-0,70	-0,95	-0,14	-0,78	-1,05
BHS	Bahamas, The	17.010		1,15	0,68	1,04	0,73	0,85	0,74
BHR	Bahrain	14.548		-0,96	-0,04	0,62	0,78	0,42	0,04
BGD	Bangladesh	1.602	0,048	-0,20	-0,57	-0,54	0,01	-0,76	-0,64
BLR	Belarus	7.544	-0,016	-1,04	0,04	-0,99	-2,28	-0,81	-0,06
BRB	Belgium	27.178	0,020	1,24	0,87	1,29	0,58	1,34	1,05
BLZ	Belize	5.608		1,01	0,32	0,55	0,03	0,74	0,48
BOL	Bolivia	2.424	0,040	0,27	-0,61	-0,47	0,66	-0,41	-0,72
BWA	Botswana	7.184	0,047	0,80	0,71	0,83	1,02	0,68	0,89
BRA	Brazil	7.625	0,029	0,53	0,47	-0,27	0,13	-0,26	-0,02
BRN	Brunei	15.970		-0,93	0,86	0,88	0,19	1,29	-0,17
BGR	Bulgaria	5.710	-0,021	0,59	0,37	-0,26	0,16	0,02	-0,16
BFA	Burkina Faso	976	0,049	-0,26	-0,54	-0,02	0,04	-0,79	-0,93
BDI	Burundi	591	-0,026	-1,35	-1,54	-1,14	-0,59	-1,07	-1,40
KHM	Cambodia	1.446	0,048	-0,77	-0,13	0,34	0,24	-0,38	0,34
CMR	Cameroon	1.703	0,017	-0,82	-0,13	-0,40	0,05	-1,02	-1,11
CAN	Canada	27.840	0,029	1,33	1,24	1,71	1,07	1,70	2,05
CHL	Chile	9.417	0,068	0,63	0,87	1,13	1,10	1,19	1,40
CHN	China	3.976	0,103	-1,11	0,39	0,14	-0,13	-0,19	-0,30
COL	Colombia	6.248	0,030	-0,41	-1,36	-0,38	0,02	-0,77	-0,39
ZAR	Congo, Rep	825	-0,040	-1,38	-1,36	-1,58	-0,76	-1,11	-0,49
CRI	Costa Rica	8.649	0,053	1,37	1,08	0,74	0,88	0,61	0,87
CIV	Cote d'Ivoire	1.630	0,035	-1,19	-0,95	-0,81	-0,30	-0,54	-0,71
HRV	Croatia	8.092	0,006	0,48	0,18	0,10	0,20	0,29	0,02
CYP	Cyprus	20.824		1,28	0,48	0,91	0,83	0,96	1,24
CZE	Czech Republic	13.991	0,009	1,04	0,74	0,58	0,54	0,64	0,31
DNK	Denmark	27.627	0,025	1,60	1,34	1,62	1,09	1,71	2,09
DOM	Dominican Republic	6.033	0,060	0,42	0,46	-0,24	0,60	0,01	-0,20
ECU	Ecuador	3.203	0,018	-0,14	-0,80	-0,94	0,00	-0,76	-0,98

CUADRO Nº 1

Codigo	País	gdp pc	% growth 90	VOANDACC	POLSTA	GOVEFF	REGQUA	RULOFLAW	CONCORR
EGY	Egypt, Arab Rep.	3.635	0,046	-0,65	0,21	0,27	0,13	0,21	-0,16
SLV	El Salvador	4.497	0,047	0,21	0,62	-0,25	0,94	-0,65	-0,33
ETH	Ethiopia	668	0,047	-0,85	-0,55	-1,01	-0,71	-0,24	-0,40
FJI	Fiji	4.667		0,05	0,39	0,38	-0,41	-0,52	1,01
FIN	Finland	24.996	0,028	1,69	1,61	1,67	1,42	1,83	2,25
FRA	France	24.223	0,017	1,11	1,04	1,24	0,59	1,22	1,15
GAB	Gabon	6.237	0,028	-0,40	-0,44	-0,45	-0,12	-0,44	-0,58
GMB	Gambia, The	1.649	0,031	-0,73	0,49	0,41	-0,01	0,00	0,13
GEO	Georgia	2.664	-0,130	-0,07	-1,00	-0,72	-0,75	-0,43	-0,69
DEU	Germany	25.103	0,015	1,42	1,21	1,67	1,08	1,57	1,38
GHA	Ghana	1.964	0,043	0,02	-0,11	-0,06	0,24	-0,08	-0,28
GRC	Greece	16.501	0,021	1,12	0,79	0,65	0,71	0,62	0,73
GTM	Guatemala	3.821	0,041	-0,33	-0,77	-0,63	0,16	-1,00	-0,69
GIN	Guinea	1.982	0,043	-0,98	-0,99	0,41	0,16	-0,59	0,13
GNB	Guinea-Bissau	755	0,012	-0,87	-1,21	-1,48	-1,04	-1,50	0,10
GUY	Guyana	3.963		0,94	-0,70	0,02	0,04	0,13	-0,45
HTI	Haiti	1.467	-0,006	-0,80	-0,38	-1,32	-1,29	-1,45	-0,84
HND	Honduras	2.453	0,032	-0,04	0,25	-0,58	-0,16	-1,06	-0,63
HKG	Hong Kong, China	25.153	0,040	-0,33	1,13	1,10	1,44	1,37	1,16
HUN	Hungary	12.416	0,015	1,19	0,75	0,60	0,88	0,76	0,65
ISL	Iceland	29.580		1,53	1,57	1,93	1,08	1,77	2,16
IND	India	2.358	0,060	0,66	-0,05	-0,17	-0,16	0,23	-0,39
IDN	Indonesia	3.043	0,042	-0,40	-1,56	-0,50	-0,43	-0,87	-1,01
IRN	Iran, Islamic Rep.	5.884	0,035	-0,36	0,02	-0,21	-1,07	-0,39	-0,64
IRL	Ireland	29.866	0,073	1,57	1,24	1,79	1,33	1,54	1,16
ISR	Israel	20.132	0,051	0,98	-0,54	0,87	0,73	0,94	1,12
ITA	Italy	23.626	0,016	1,10	0,82	0,68	0,59	0,72	0,63
JAM	Jamaica	3.639	0,005	0,78	0,35	-0,30	0,42	-0,38	-0,06
JPN	Japan	26.755	0,013	1,03	1,20	0,93	0,64	1,59	1,20
JOR	Jordan	3.966	0,050	0,10	0,13	0,42	0,73	0,66	0,09
KAZ	Kazakhstan	5.871	-0,041	-0,80	0,29	-0,61	-0,51	-0,60	-0,83
KEN	Kenya	1.022	0,021	-0,68	-0,83	-0,76	-0,26	-1,21	-1,11
KOR	Korea, Rep.	17.380	0,057	0,98	0,50	0,44	0,30	0,55	0,37
KWT	Kuwait	15.802	0,032	0,08	0,64	0,13	-0,13	1,10	0,59
KGZ	Kyrgyz Republic	2.711	-0,041	-0,57	-0,32	-0,61	-0,63	-0,72	-0,85

CUADRO Nº 1

Codigo	País	gdp pc	% growth 90	VOANDACC	POLSTA	GOVEFF	REGQUA	RULOFLAW	CONCORR
LAO	Lao PDR	1.575	0,065	-1,05	0,00	-0,39	-1,54	-0,72	-0,31
LVA	Latvia	7.045	-0,034	0,81	0,50	0,22	0,30	0,36	-0,03
LBN	Lebanon	4.308	0,060	-0,32	-0,55	-0,02	0,30	-0,05	-0,63
LTU	Lithuania	7.106		1,00	0,29	0,26	0,30	0,29	0,20
LUX	Luxembourg	50.107		1,41	1,48	1,86	1,49	1,86	1,78
MKD	Macedonia, FYR	5.086	-0,008	0,03	-1,45	-0,63	-0,23	-0,33	-0,51
MDG	Madagascar	840	0,020	0,28	-0,34	-0,35	-0,05	-0,68	-0,93
MWI	Malawi	614	0,038	-0,14	0,03	-0,77	0,28	-0,36	0,10
MYS	Malaysia	9.068	0,070	-0,13	0,31	0,53	0,22	0,34	0,13
MLI	Mali	797	0,038	0,32	-0,13	-1,44	0,27	-0,66	-0,41
MLT	Malta	17.272		1,43	1,05	0,73	0,33	0,68	0,13
MRT	Mauritania	1.677	0,042	-0,59	-0,87	-0,66	-0,57	-0,57	-0,97
MUS	Mauritius	10.019	0,053	1,27	1,12	0,76	0,41	1,00	0,49
MEX	Mexico	9.023	0,031	0,12	0,06	0,28	0,58	-0,41	-0,28
MDA	Moldova	2.109	-0,097	0,12	-0,29	-1,10	-1,11	-0,42	-0,83
MNG	Mongolia	1.784	0,010	0,73	0,72	0,39	0,16	0,42	-0,19
MAR	Morocco	3.546	0,023	-0,23	0,16	0,10	0,54	0,46	0,44
MOZ	Mozambique	854	0,064	-0,22	0,20	-0,49	0,16	-0,32	0,10
NAM	Namibia	6.431	0,041	0,32	-0,52	0,60	0,53	1,24	1,25
NPL	Nepal	1.327	0,049	-0,06	-0,26	-1,04	-0,41	-0,65	-0,31
NLD	Netherlands	25.657	0,028	1,61	1,48	1,84	1,50	1,67	2,09
NZL	New Zealand	20.069	0,030	1,59	1,21	1,27	1,13	1,71	2,09
NIC	Nicaragua	2.366	0,035	-0,06	0,31	-0,73	-0,16	-0,79	-0,80
NER	Niger	746	0,024	0,11	-0,61	-1,16	-0,30	-1,17	-1,09
NGA	Nigeria	896	0,024	-0,44	-1,36	-1,00	-0,39	-1,13	-1,05
NOR	Norway	29.918	0,036	1,58	1,32	1,35	0,73	1,70	1,76
PAK	Pakistan	1.928	0,037	-1,43	-0,39	-0,48	-0,38	-0,74	-0,79
PAN	Panama	6.000	0,041	0,77	0,57	-0,14	0,91	-0,12	-0,45
PNG	Papua New Guinea	2.280	0,040	-0,03	-0,48	-0,67	-0,38	-0,28	-1,21
PRY	Paraguay	4.426	0,022	-0,70	-0,87	-1,20	-0,43	-0,83	-0,97
PER	Peru	4.799	0,047	0,15	-0,23	-0,35	0,36	-0,53	-0,04
PHL	Philippines	3.971	0,033	0,53	-0,21	0,03	0,21	-0,49	-0,49
POL	Poland	9.051	0,046	1,21	0,69	0,27	0,41	0,55	0,43
PRT	Portugal	17.289	0,027	1,42	1,41	0,91	0,81	0,94	1,21
ROM	Romania	6.423	-0,007	0,50	-0,08	-0,54	-0,28	-0,02	-0,51

CUADRO Nº 1

Codigo	País	gdp pc	% growth 90	VOANDACC	POLSTA	GOVEFF	REGQUA	RULOFLAW	CONCORR
RUS	Russian Federation	8.377	-0,048	-0,35	-0,41	-0,57	-1,40	-0,87	-1,01
SAU	Saudi Arabia	11.367	0,015	-1,07	0,51	0,00	-0,11	0,19	-0,35
SEN	Senegal	1.510	0,036	0,12	-0,68	0,16	-0,38	-0,13	-0,39
SLE	Sierra Leone	490	-0,043	-1,35	-1,26	-1,60	-1,21	-0,38	-0,45
SGP	Singapore	23.356	0,078	0,11	1,44	2,16	1,82	1,85	2,13
SVK	Slovak Republic	11.243	0,021	0,99	0,62	0,23	0,27	0,36	0,23
SVN	Slovenia	17.367	0,027	1,07	0,87	0,70	0,52	0,89	1,09
ZAF	South Africa	9.401	0,020	1,17	0,07	0,25	0,07	-0,05	0,35
ESP	Spain	19.472	0,025	1,15	1,01	1,57	1,08	1,12	1,45
LKA	Sri Lanka	3.530	0,053	-0,23	-1,63	-0,44	0,38	-0,31	0,00
SDN	Sudan	1.797	0,081	-1,53	-2,01	-1,34	-0,41	-1,04	-1,24
SUR	Suriname	3.799		0,63	0,12	0,10	-0,81	-0,59	0,13
SWE	Sweden	24.277	0,019	1,65	1,38	1,51	1,08	1,70	2,21
CHE	Switzerland	28.769	0,008	1,73	1,61	1,93	1,21	1,91	1,91
SYR	Syrian Arab Republic	3.556	0,058	-1,40	-0,28	-0,81	-0,66	-0,52	-0,83
TJK	Tajikistan	1.152	-0,104	-0,69	-1,77	-1,31	-1,46	-1,25	-1,08
TZA	Tanzania /b	522	0,029	-0,07	-0,34	-0,43	-0,02	0,16	-0,92
THA	Thailand	6.402	0,042	0,37	0,21	0,10	0,56	0,44	-0,46
TGO	Togo	1.442	0,023	-1,06	-0,62	-1,32	-0,99	-0,82	-0,48
TTO	Trinidad and Tobago	8.965	0,030	0,61	0,27	0,62	0,86	0,41	0,49
TUN	Tunisia	6.362	0,047	-0,61	0,82	1,30	0,81	0,81	0,86
TUR	Turkey	6.974	0,037	-0,55	-0,75	-0,15	0,04	-0,16	-0,48
TKM	Turkmenistan	3.956	-0,048	-1,42	0,11	-1,23	-1,73	-1,02	-1,12
UGA	Uganda	1.208	0,070	-0,79	-1,31	-0,32	-0,20	-0,65	-0,92
UKR	Ukraine	3.816	-0,093	-0,31	-0,59	-0,75	-1,05	-0,63	-0,90
ARE	United Arab Emirates	16.818	0,029	-0,51	1,09	0,60	0,39	1,12	0,13
GBR	United Kingdom	23.509	0,025	1,46	1,10	1,77	1,32	1,61	1,86
USA	United States	34.142	0,035	1,24	1,18	1,58	1,19	1,58	1,45
URY	Uruguay	9.035	0,034	1,08	1,05	0,61	0,95	0,63	0,71
UZB	Uzbekistan	2.441	-0,005	-1,18	-1,17	-0,86	-1,17	-0,71	-0,66
VEN	Venezuela, RB	5.794	0,016	-0,34	-0,33	-0,81	-0,30	-0,81	-0,59
VNM	Vietnam	1.996	0,079	-1,29	0,44	-0,30	-0,50	-0,57	-0,76
YEM	Yemen, Rep.	893	0,058	-0,63	-1,07	-0,77	-0,30	-1,12	-0,70
ZMB	Zambia	780	0,005	-0,17	-0,42	-0,75	0,49	-0,39	-0,87
ZWE	Zimbabwe	2.635	0,025	-0,90	-1,25	-1,03	-1,66	-0,94	-1,08

CUADRO Nº 2

Orden	pbi pc	%gdp90	voandacc	polsta	goveff	regqua	ruloflaw	concorr	Orden	pbi pc	%gdp90	voandacc	polsta	goveff	regqua	ruloflaw	concorr
1	LUX	CHN	CHE	CHE	SGP	SGP	CHE	FIN	36	CZE	IDN	LTU	CZE	GRC	BOL	BLZ	HUN
2	USA	SDN	AUS	FIN	ISL	NLD	LUX	SWE	37	HUN	MRT	SVK	MNG	BHR	JPN	ITA	ITA
3	NOR	VNM	FIN	ISL	CHE	LUX	AUT	ISL	38	ARG	THA	KOR	BWA	TTO	DOM	MLT	KWT
4	IRL	SGP	SWE	LUX	LUX	HKG	SGP	SGP	39	SAU	AUS	ISR	POL	URY	FRA	BWA	MUS
5	ISL	IRL	NLD	NLD	NLD	FIN	FIN	NLD	40	SVK	GTM	GUY	BHS	HUN	ITA	JOR	TTO
6	CHE	MYS	DNK	SGP	IRL	IRL	ISL	NZL	41	MUS	NAM	LVA	KWT	ARE	BRB	CZE	BLZ
7	CAN	UGA	NZL	PRT	GBR	GBR	DNK	DNK	42	CHL	PAN	BWA	SVK	NAM	MEX	URY	MAR
8	DNK	CHL	NOR	SWE	CAN	CHE	NZL	CAN	43	ZAF	BOL	JAM	SLV	CZE	THA	GRC	POL
9	BRB	LAO	IRL	DNK	DEU	USA	NOR	CHE	44	MYS	HKG	PAN	PAN	BLZ	MAR	CRI	KOR
10	AUT	MOZ	ISL	NOR	FIN	AUT	CAN	GBR	45	POL	PNG	MNG	ARG	MYS	CZE	KOR	ZAF
11	JPN	DOM	GBR	AUT	DNK	AUS	SWE	LUX	46	URY	MWI	IND	SAU	KOR	NAM	POL	KHM
12	AUS	IND	MLT	AUS	USA	NZL	AUS	NOR	47	MEX	MLI	CHL	KOR	JOR	SVN	MAR	CZE
13	NLD	LBN	PRT	CAN	AUS	CHL	NLD	AUS	48	TTO	PAK	SUR	LVA	GMB	ZMB	THA	SVK
14	HKG	SYR	DEU	IRL	ESP	DNK	GBR	AUT	49	CRI	TUR	TTO	GMB	GIN	JAM	BHR	LTU
15	DEU	YEM	LUX	NZL	AUT	ESP	JPN	USA	50	RUS	NOR	BGR	CYP	MNG	POL	MNG	MLT
16	FIN	KOR	CRI	DEU	SWE	SWE	USA	ESP	51	HRV	SEN	ARG	BRA	FJI	MUS	TTO	GMB
17	SWE	CRI	AUT	JPN	NOR	ISL	DEU	CHL	52	BRA	CIV	BRA	DOM	KHM	ARE	SVK	GIN
18	FRA	MUS	CAN	USA	TUN	DEU	IRL	DEU	53	BLR	IRN	PHL	VNM	MEX	LKA	LVA	SUR
19	ITA	LKA	CYP	HKG	BRB	CAN	HKG	NAM	54	BWA	NIC	ROM	CHN	POL	PER	MYS	ARE
20	GBR	ISR	MUS	MUS	NZL	BWA	BRB	CYP	55	LTU	USA	HRV	FJI	EGY	MLT	LTU	MYS
21	SGP	JOR	BRB	GBR	FRA	URY	BRN	PRT	56	LVA	URY	DOM	BGR	LTU	LBN	HRV	MOZ
22	CYP	BFA	USA	ARE	CHL	SLV	NAM	JPN	57	TUR	ALB	THA	JAM	ZAF	LVA	IND	GNB
23	ISR	NPL	POL	CRI	HKG	PAN	FRA	HKG	58	NAM	PHL	NAM	BLZ	SVK	KOR	ARG	MWI
24	NZL	BGD	HUN	URY	BHS	CRI	CHL	IRL	59	ROM	HND	MLI	NIC	LVA	LTU	EGY	JOR
25	ESP	KHM	ZAF	MLT	JPN	HUN	ARE	FRA	60	THA	KWT	MDG	MYS	ARG	MWI	SAU	BHR
26	KOR	BWA	ESP	FRA	CYP	TTO	ESP	ISR	61	TUN	GMB	BOL	KAZ	SEN	MLI	TZA	HRV
27	SVN	SLV	BHS	ESP	PRT	CYP	KWT	SVN	62	COL	MEX	SLV	LTU	CHN	SVK	GUY	LKA
28	PRT	ETH	GRC	CHL	BRN	TUN	MUS	BRB	63	GAB	COL	PER	TTO	KWT	ARG	BGR	BRA
29	MLT	PER	FRA	BRB	ISR	PRT	CYP	FJI	64	DOM	NZL	SEN	HND	HRV	KHM	DOM	LVA
30	BHS	TUN	ITA	SVN	BWA	BHR	PRT	BWA	65	PAN	TTO	MDA	EGY	SUR	GHA	GMB	PER
31	ARE	EGY	URY	BRN	MUS	BHS	ISR	CRI	66	IRN	BRA	MEX	THA	MAR	MYS	ROM	JAM
32	GRC	POL	SVN	ITA	CRI	ISR	SVN	TUN	67	KAZ	CAN	SGP	MOZ	THA	PHL	LBN	BLR
33	BRN	ARG	CZE	TUN	MLT	NOR	BHS	BHS	68	VEN	TZA	NER	HRV	PHL	HRV	ZAF	EGY
34	KWT	GHA	JPN	GRC	SVN	JOR	TUN	GRC	69	BGR	ARE	JOR	MAR	GUY	BRN	GHA	BGR
35	BHR	GIN	BLZ	HUN	ITA	GRC	HUN	URY	70	BLZ	FIN	KWT	JOR	SAU	MNG	PAN	BRN

CUADRO Nº 2

Orden	pbi pc	%gdp90	voandacc	polsta	goveff	regqua	ruloflaw	concorr	Orden	pbi pc	%gdp90	voandacc	polsta	goveff	regqua	ruloflaw	concorr
71	DZA	GAB	FJI	SUR	LBN	GIN	SEN	MNG	106	VNM	HRV	TUN	BGD	PNG	PAK	MLI	GTM
72	MKD	NLD	MKD	TKM	BFA	MOZ	TUR	DOM	107	GIN	JAM	YEM	UKR	GEO	SEN	MDG	YEM
73	PER	PRT	GHA	ZAF	GHA	BGR	CHN	GHA	108	GHA	ZMB	EGY	ALB	NIC	PNG	ALB	CIV
74	FJI	SVN	ALB	MEX	PAN	GTM	ETH	MEX	109	PAK	UZB	KEN	NER	ZMB	NGA	UZB	BOL
75	SLV	DNK	PNG	BLR	TUR	BRA	BRA	CHN	110	SDN	HTI	TJK	BOL	UKR	FJI	KGZ	VNM
76	PRY	ESP	HND	MWI	IND	EGY	PNG	NPL	111	MNG	ROM	AZE	TGO	KEN	NPL	LAO	PAK
77	LBN	GBR	NPL	IRN	IRN	ZAF	LKA	LAO	112	CMR	MKD	PRY	SEN	YEM	SDN	PAK	NIC
78	CHN	ZWE	NIC	LAO	DOM	CMR	MOZ	SLV	113	MRT	BLR	GMB	AZE	MWI	PRY	ECU	ARM
79	PHL	NER	TZA	BHR	SLV	GUY	MKD	SAU	114	GMB	ARM	KHM	GUY	SYR	IDN	BGD	MDA
80	JOR	NGA	GEO	IND	BGR	BFA	ARM	ARG	115	CIV	BGR	UGA	TUR	DZA	VNM	COL	SYR
81	GUY	MAR	MYS	ROM	BRA	TUR	MWI	COL	116	BGD	BDI	KAZ	GTM	VEN	KAZ	AZE	KAZ
82	TKM	TGO	MWI	GHA	JAM	BLZ	JAM	IND	117	LAO	LVA	HTI	ECU	CIV	ARM	NIC	HTI
83	GTM	PRY	ECU	CMR	VNM	COL	SLE	SEN	118	SEN	ZAR	CMR	KEN	UZB	MRT	BFA	KGZ
84	UKR	AUT	ZMB	KHM	UGA	BGD	KHM	ETH	119	HTI	KAZ	ETH	ARM	ALB	BDI	VEN	ZMB
85	SUR	GRC	BGD	MLI	PER	ECU	IRN	MLI	120	KHM	KGZ	GNB	MRT	ECU	KGZ	BLR	UKR
86	JAM	KEN	ARM	PHL	MDG	GMB	ZMB	PAN	121	TGO	SLE	ZWE	PRY	AZE	SYR	TGO	TZA
87	EGY	SVK	MOZ	PER	COL	TZA	BOL	GUY	122	NPL	RUS	BRN	CIV	BLR	ETH	PRY	UGA
88	SYR	BRB	LKA	NPL	LAO	MDG	MEX	SLE	123	UGA	TKM	BHR	GIN	NGA	GEO	IDN	MDG
89	MAR	MDG	MAR	SYR	CMR	SAU	MDA	THA	124	TJK	AZE	GIN	GEO	ETH	ZAR	RUS	BFA
90	LKA	ZAF	BFA	MDA	TZA	GAB	GEO	TUR	125	KEN	UKR	BLR	YEM	ZWE	DZA	ZWE	MRT
91	ALB	DZA	UKR	KGZ	LKA	CHN	GAB	TGO	126	BFA	MDA	LAO	UZB	ARM	SUR	DZA	PRY
92	ECU	SWE	LBN	VEN	GAB	KWT	PHL	ZAR	127	NGA	TJK	TGO	GNB	NPL	TGO	GTM	ECU
93	IDN	ECU	HKG	TZA	BOL	AZE	SYR	PHL	128	YEM	GEO	SAU	ZWE	MDA	GNB	CMR	IDN
94	AZE	CMR	GTM	MDG	PAK	HND	FJI	MKD	129	MOZ	BHS	CHN	SLE	BDI	UKR	TKM	RUS
95	KGZ	FRA	VEN	HTI	MOZ	IND	PER	ROM	130	MDG	BHR	UZB	DZA	NER	IRN	SDN	AZE
96	GEO	ITA	RUS	PAK	IDN	NIC	CIV	GAB	131	ZAR	BLZ	DZA	UGA	PRY	MDA	HND	NGA
97	ZWE	VEN	IRN	RUS	BGD	UGA	VNM	VEN	132	MLI	BRN	CIV	ZAR	TKM	UZB	BDI	TJK
98	ARM	DEU	IDN	ZMB	ROM	ALB	MRT	ALB	133	ZMB	CYP	VNM	COL	TJK	SLE	ZAR	ZWE
99	HND	HUN	GAB	GAB	RUS	MKD	GIN	DZA	134	GNB	FJI	BDI	NGA	TGO	HTI	YEM	NER
100	UZB	SAU	COL	PNG	HND	KEN	SUR	LBN	135	NER	GUY	SLE	MKD	HTI	RUS	NGA	KEN
101	BOL	JPN	NGA	NAM	KAZ	ROM	KAZ	HND	136	ETH	ISL	ZAR	BDI	SDN	TJK	NER	CMR
102	NIC	GNB	ARE	ISR	KGZ	YEM	UKR	IRN	137	MWI	LTU	SYR	IDN	MLI	LAO	KEN	TKM
103	IND	MNG	TUR	BFA	MKD	NER	NPL	BGD	138	BDI	LUX	TKM	LKA	GNB	ZWE	TJK	PNG
104	PNG	CZE	KGZ	ETH	GTM	VEN	SLV	UZB	139	TZA	MLT	PAK	TJK	ZAR	TKM	HTI	SDN
105	MDA	CHE	MRT	LBN	MRT	CIV	UGA	GEO	140	SLE	SUR	SDN	SDN	SLE	BLR	GNB	BDI

CUADRO Nº 3

MATRIZ DE CORRELACIONES

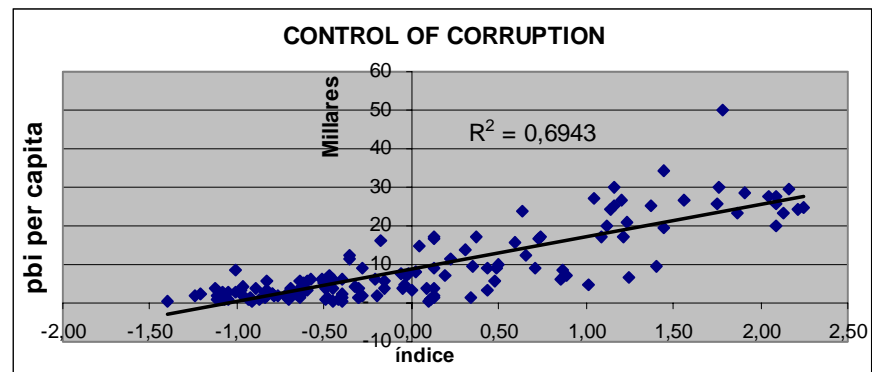
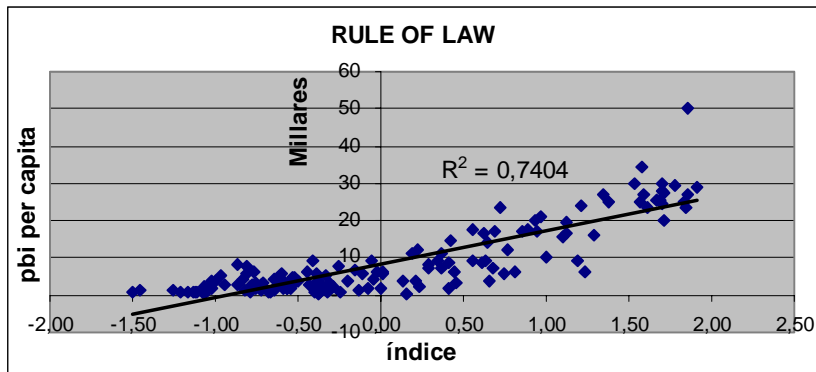
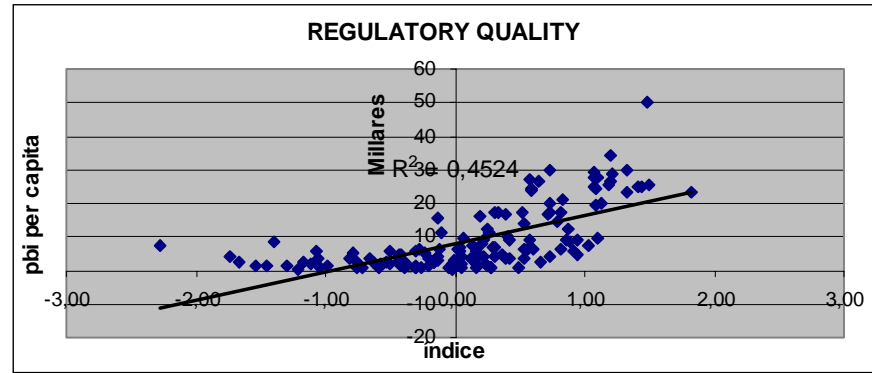
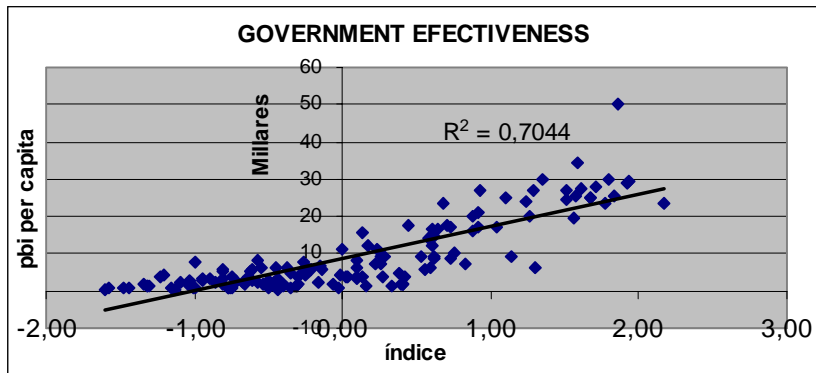
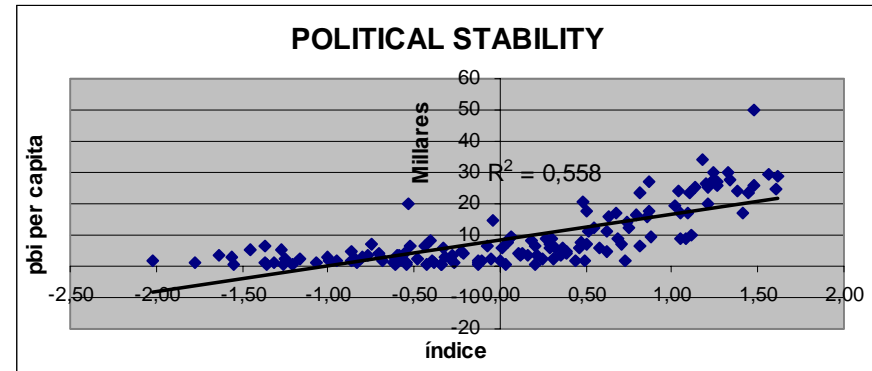
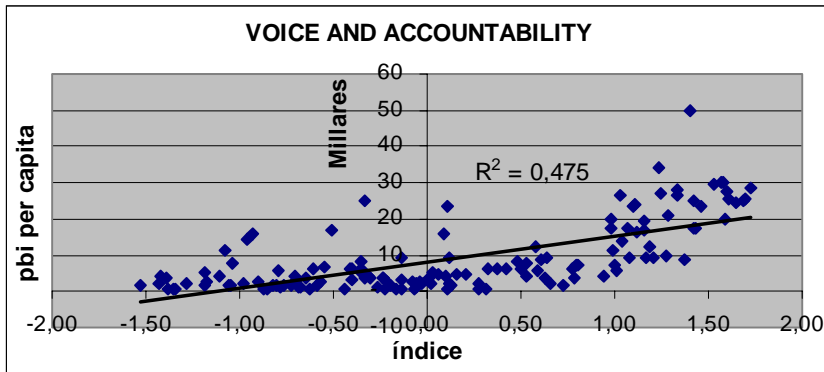
INDICE	VOANDACC	POLSTA	GOVEFF	REGQUA	RULOFLAW	CONCORR
VOANDACC	1.0000	0.7160	0.7394	0.7174	0.7534	0.7421
POLSTA	0.7160	1.0000	0.8281	0.6934	0.8256	0.7906
GOVEFF	0.7394	0.8281	1.0000	0.8239	0.9254	0.8945
REGQUA	0.7174	0.6934	0.8239	1.0000	0.7915	0.7515
RULOFLAW	0.7534	0.8256	0.9254	0.7915	1.0000	0.8966
CONCORR	0.7421	0.7906	0.8945	0.7515	0.8966	1.0000

CUADRO Nº 4

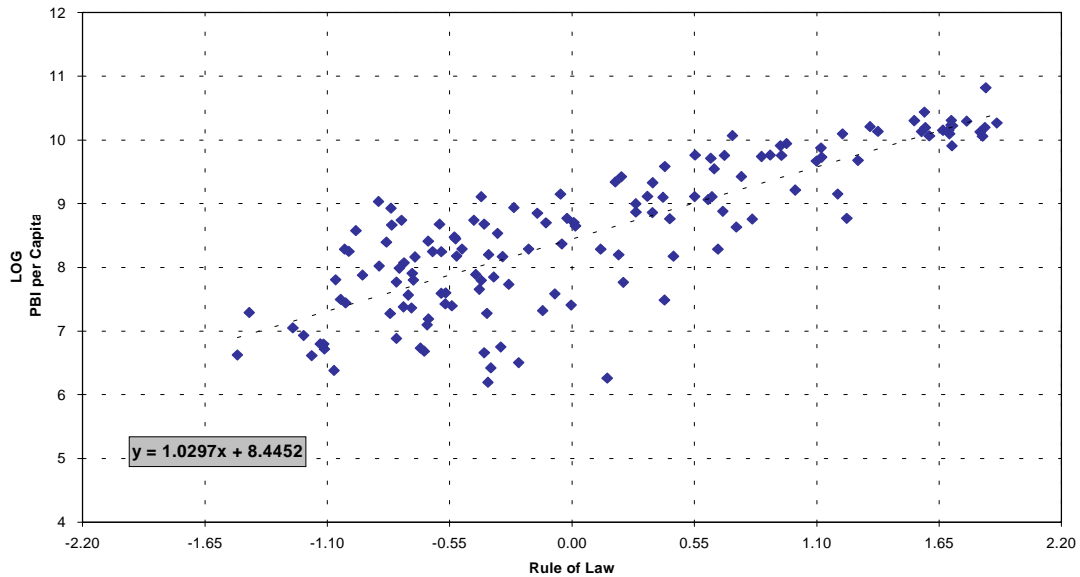
CORRUPTION PERCEPTION INDEX

PAIS	1980-85	1988-92	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
ARGENTINA	4,94	5,91	5,24	3,41	2,81	3,00	3,00	3,50	3,50	2,80
BRASIL	4,67	3,51	2,70	2,96	3,56	4,00	4,10	3,90	4,00	4,00
CHILE	6,53	5,51	7,94	6,80	6,05	6,80	6,90	7,40	7,50	7,50
OECD	6,66	6,89	6,96	7,00	6,96	7,08	7,11	7,25	7,18	7,08

GRAFICO Nº 2



140 Países - Banco Mundial

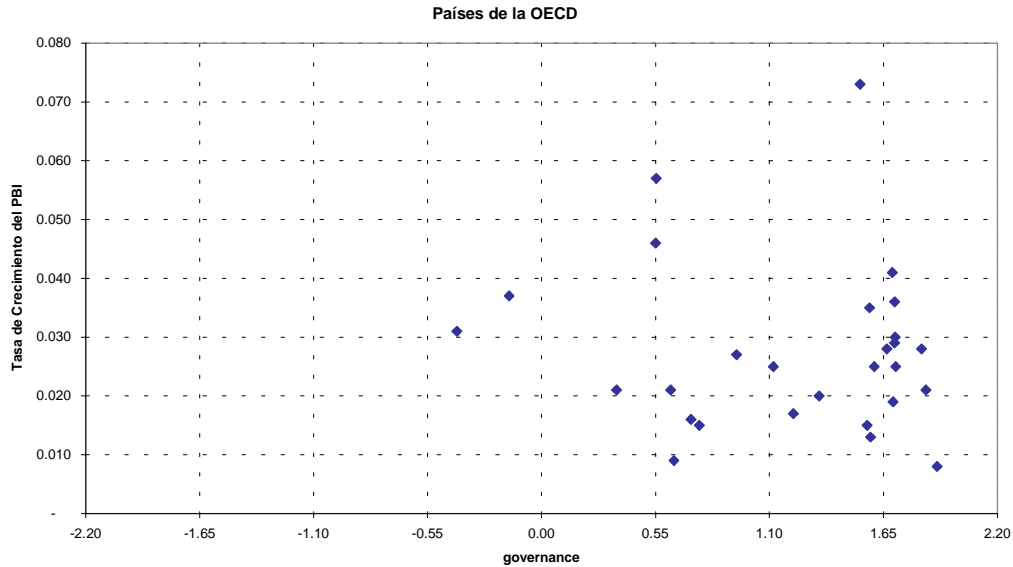


Dependent Variable: GDP_PC
 Method: Least Squares
 Sample: 1 54
 Included observations: 54

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RULOFLAW	7024.728	967.7546	7.258791	0.0000
RULOFLAW^2	3051.563	794.8688	3.839078	0.0003
C	7320.829	960.3274	7.623264	0.0000
R-squared	0.827152	Mean dependent var		15419.69
Adjusted R-squared	0.820374	S.D. dependent var		10982.99
S.E. of regression	4654.845	Akaike info criterion		19.78316
Sum squared resid	1.11E+09	Schwarz criterion		19.89366
Log likelihood	-531.1452	F-statistic		122.0286
Durbin-Watson stat	1.717119	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: GDP_PC
 Method: Least Squares
 Sample: 1 54
 Included observations: 54

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7334.381	815.6444	8.992131	0.0000
RULOFLAW	12318.54	769.0772	16.01730	0.0000
RULOFLAW*LAC	-8306.557	1603.890	-5.179008	0.0000
R-squared	0.853991	Mean dependent var		15419.69
Adjusted R-squared	0.848265	S.D. dependent var		10982.99
S.E. of regression	4278.225	Akaike info criterion		19.61442
Sum squared resid	9.33E+08	Schwarz criterion		19.72492
Log likelihood	-526.5893	F-statistic		149.1463
Durbin-Watson stat	1.546165	Prob(F-statistic)		0.000000



Dependent Variable: GDP_PC

Method: Least Squares

Included observations: 20

Excluded observations: 4

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.039737	0.003597	11.04753	0.0000
RULE	0.016300	0.004879	3.340542	0.0036
R-squared	0.382700	Mean dependent var		0.034250
Adjusted R-squared	0.348405	S.D. dependent var		0.017729
S.E. of regression	0.014311	Akaike info criterion		-5.560970
Sum squared resid	0.003686	Schwarz criterion		-5.461397
Log likelihood	57.60970	F-statistic		11.15922
Durbin-Watson stat	2.128373	Prob(F-statistic)		0.003640

Dependent Variable: GDP_PC

Method: Least Squares

Sample: 1 54

Included observations: 48

Excluded observations: 6

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
RULOFLAW	7965.462	578.2684	13.77468	0.0000
GPOR*LAC	-112000.6	28306.31	-3.956736	0.0003
C	12188.39	803.5380	15.16841	0.0000
R-squared	0.883802	Mean dependent var		15054.09
Adjusted R-squared	0.878638	S.D. dependent var		9912.297
S.E. of regression	3453.158	Akaike info criterion		19.19243
Sum squared resid	5.37E+08	Schwarz criterion		19.30938
Log likelihood	-457.6183	F-statistic		171.1348
Durbin-Watson stat	1.990439	Prob(F-statistic)		0.000000

REFERENCIAS

Caselli Francesco, Morelli Máximo: Bad Politicians – NBER, october 2001

Kaufmann, Daniel, Kraay Art, Lobatón, Pablo Zoido: Aggregating Governance Indicators – World Bank, October 1999.

Kaufmann, Daniel, Kraay Art, Lobatón, Pablo Zoido: Governance Matter II – World Indicators for 2000/01 – World Bank, February 2002.

Kaufmann, Daniel y Kraay Aart: Growth without Governance – World Bank, July 2002.

Rajkumar, Andrew Sunil y Swroop Vinaya: Governance Matter – World Bank, mayo 2002

Lambsdorff, Johann Graf: The Precision and Regional Comparison of Perceived Levels of Corruption – Interpreting the Results – Transparency International and Göttingen University, September 2000.

FUENTES DE DATOS

WORLD BANK: Population 2000 – PPP GDP 2000, 2002 World Development Indicators – Aggregate Governance Indicators Dataset.

Transparency International: Corruption Perception Index 1980-85, 1988-92, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001 y 2002.

NOTAS

ⁱ Banco Mundial define governance como la manera en que el poder es ejercido en la administración de los recursos económicos y sociales para el desarrollo.

ⁱⁱ Kaufmann, Daniel, Aart Kraay and Pablo Zoido-Lobaton (2002). "Governance Matters II: Updated Indicators for 2000/01". World Bank Policy Research Department Working Paper.