

El stock de capital del Gobierno en Argentina

José Marcos Bulacio

Universidad Nacional de Tucumán
Casilla de Correo 209
4000 Tucumán - Argentina
(0381) 410 7560
e-mail: jbulacio@herrera.unt.edu.ar

1. Introducción

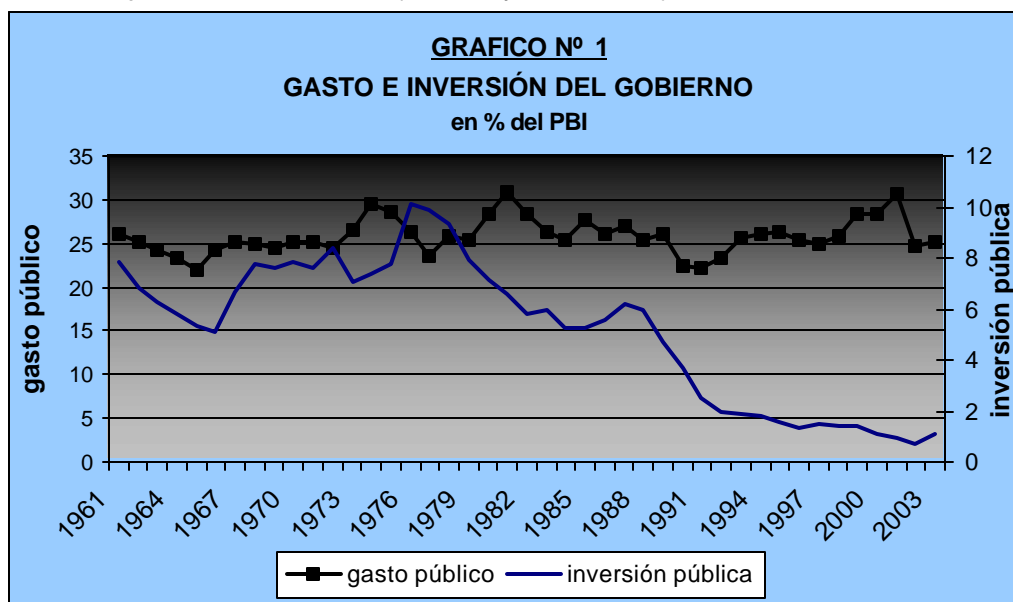
La expansión del Gasto Público en las últimas décadas no fue acompañada por mejoras en la calidad o cantidad de los servicios públicos a cargo del Estado. Una explicación de este déficit es que las inversiones del gobierno fueron reduciéndose persistentemente a lo largo de las últimas tres décadas afectando la infraestructura existente necesaria para el desarrollo de la economía.

Este trabajo busca explorar este fenómeno procurando medir el efecto que produjo sobre la economía la falta de inversión del gobierno. A dichos fines se ha generado a partir de la información existente una medición del stock de capital del sector público evaluando su incidencia sobre el crecimiento.

Los resultados de este estudio se presentan de la siguiente manera. En la Sección 2 se examina la evidencia empírica existente. En la Sección 3 se describe el procedimiento utilizado para medir el stock de capital del sector público. En la Sección 4 se analizan las relaciones de causalidad existentes entre las distintas series. En la Sección 5 se presentan las conclusiones.

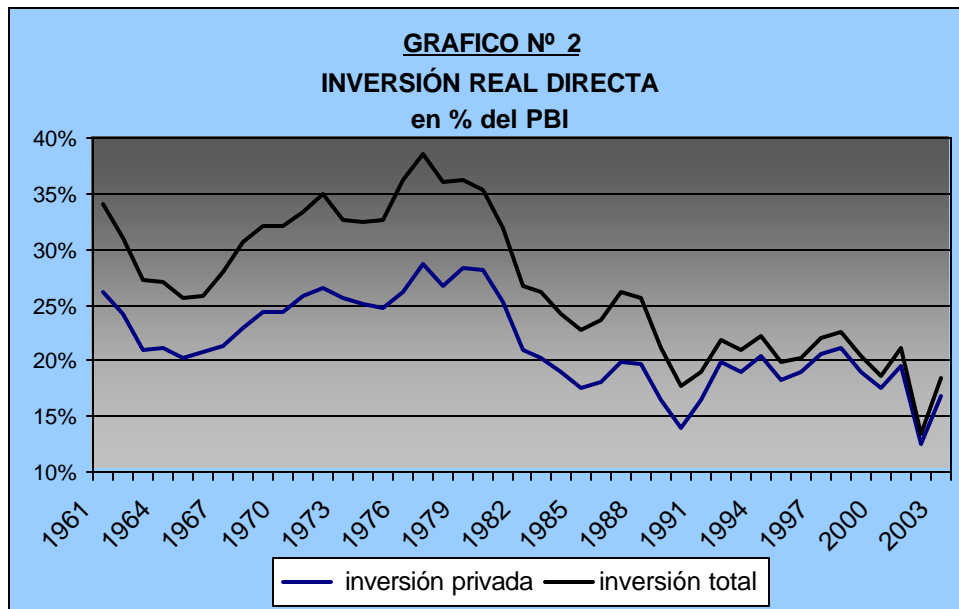
2. La inversión Real Directa del Gobierno

En el Gráfico N° 1 puede observarse la evolución del Gasto Público y la Inversión Real Directa del sector público consolidado (Nación y Provincias) en las últimas cuatro décadas¹.



¹ Las series de datos incluyen las cuentas de la Nación y Provincias pero no las de municipios.

Se puede notar que mientras el gasto público consolidado mantenía una relación estable con relación al PBI la Inversión Real Directa del Gobierno fue cayendo². Luego del pico alcanzado a mediados de la década de 1970 la inversión inicia una persistente caída que se profundiza durante la década de 1990. Es así que para el último dato considerado la inversión gubernamental representaba el 1% del PBI. En el gráfico N° 2 puede verse que también la inversión privada tuvo un retroceso, si bien menos marcado.



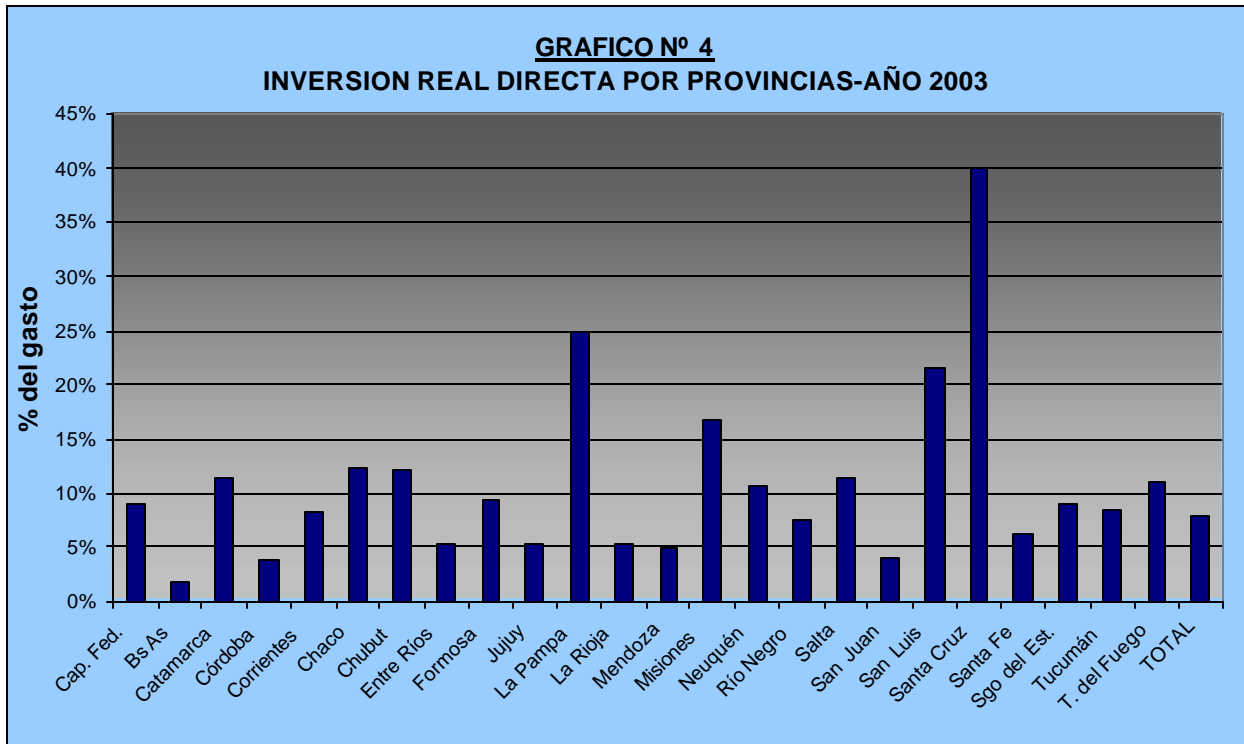
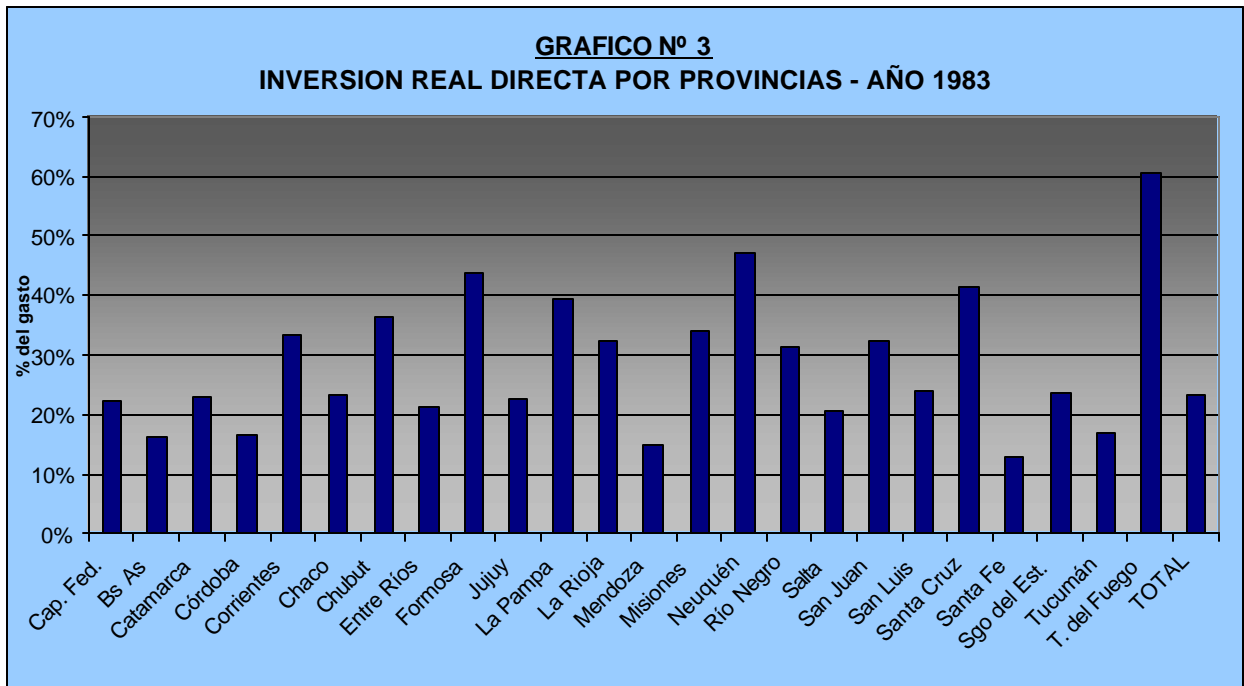
La inversión pública se concentra principalmente en jurisdicción provincial. En el año 2003 por ejemplo, la Nación destinaba alrededor del 1% del total de su gasto a inversión en tanto que el conjunto de provincias invertía el 8% aproximadamente.

La Inversión Real Directa objeto de nuestro estudio está incluida dentro de las Erogaciones de Capital en la clasificación económica por objeto del gasto. Las principales áreas en las que se concentra son las de salud, educación seguida por turismo y seguridad y las obras de infraestructura que sostienen el desarrollo de la economía. Estas últimas incluyen la red caminera, la red hídrica (riego y canales de desagües), sistemas de agua potable y cloacas, etc. En la presentación estadística se muestran en dos grandes rubros: construcciones y equipamiento.

Interesa analizar como ha evolucionado la inversión pública provincial en los últimos años. A esos fines hemos realizado la comparación de la inversión del gobierno en los años 1983 y 2003 presentando en los Gráficos 3 y 4 el detalle por provincias.

En 1983 la Inversión Real Directa del conjunto de provincias representaba el 23,2% del total del gasto público de las jurisdicciones provinciales. El mínimo registro lo tenía Santa Fe con el 12,7% y el máximo Tierra del Fuego con un 60,7%. En el año 2003 cuando el país estaba saliendo de una severa crisis económica las provincias habían reducido la inversión al 7,8% de su gasto público. El mínimo porcentaje lo acreditaba Buenos Aires con 1,8% en tanto que el máximo pertenecía a Santa Cruz con 39,9%. Esta última provincia fue la que menos disminuyó la inversión ya que el porcentaje destinado a este concepto cambió poco (-3,7%).

² Los datos fueron tomados de la Serie de Ahorro Inversión 1961-2003 que publicó la Oficina Nacional de Presupuesto siguiendo la metodología Internacional que excluyen el gasto de las empresas del Estado y sólo toman en cuenta el superávit o déficit que ellas producen.



| CUADRO Nº 1 | | |
|--|-------------|-------------|
| INVERSION REAL DIRECTA POR PROVINCIAS | | |
| (como % del Gasto) | | |
| | 1983 | 2003 |
| REGION DEL NOA | | |
| Catamarca | 22.9% | 11.3% |
| Jujuy | 22.6% | 5.4% |
| Salta | 20.7% | 11.4% |
| Santiago del Estero | 23.9% | 9.0% |
| Tucumán | 16.9% | 8.4% |
| Promedio | 21.4% | 9.1% |
| REGION NEA | | |
| Corrientes | 33.4% | 8.2% |
| Chaco | 23.3% | 12.2% |
| Formosa | 43.7% | 9.4% |
| Misiones | 34.0% | 16.8% |
| Promedio | 33.6% | 11.7% |
| REGION METROPOLITANA | | |
| Capital Federal | 22.3% | 9.0% |
| Buenos Aires | 16.3% | 1.8% |
| Promedio | 19.3% | 5.4% |
| REGION PAMPEANA | | |
| Córdoba | 16.5% | 3.9% |
| Entre Ríos | 21.3% | 5.4% |
| La Pampa | 39.7% | 24.9% |
| Santa Fe | 12.7% | 6.3% |
| Promedio | 22.6% | 10.1% |
| REGION DE CUYO | | |
| La Rioja | 32.5% | 5.4% |
| Mendoza | 15.0% | 4.9% |
| San Juan | 32.4% | 4.0% |
| San Luis | 24.0% | 21.6% |
| Promedio | 26.0% | 9.0% |
| REGION PATAGONICA | | |
| Chubut | 36.5% | 12.2% |
| Neuquén | 47.0% | 10.7% |
| Río Negro | 31.5% | 7.5% |
| Santa Cruz | 41.4% | 39.9% |
| Tierra del Fuego | 60.7% | 11.0% |
| Promedio | 43.4% | 16.2% |

Fuente: Ministerio de Economía – Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

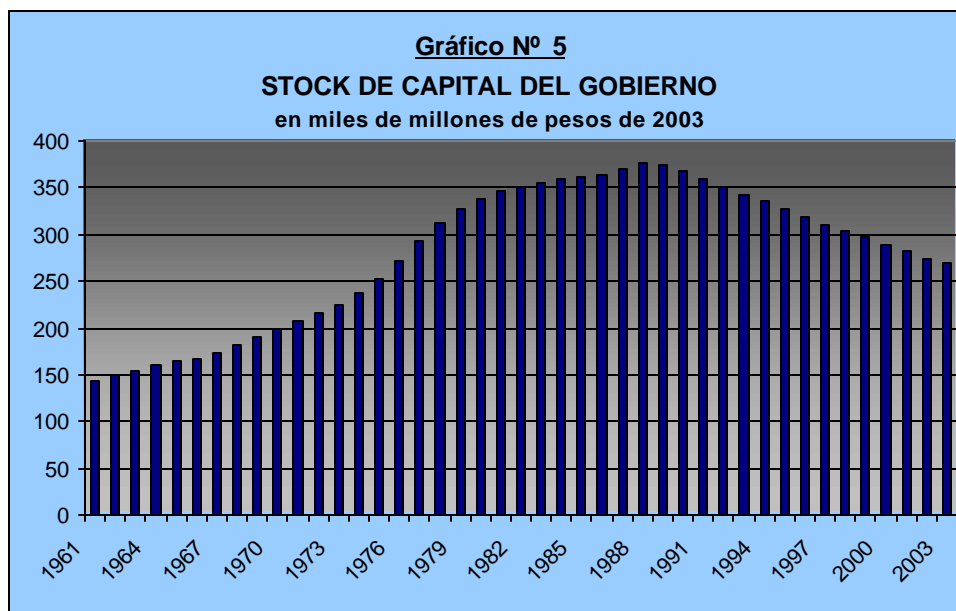
A su vez fue la Buenos Aires fue quien mas bajó, ya que en 1983 destinaba 16,3% del total del gasto a inversión mientras que en 2003 cayó a 1,8% (bajó 89%).

En el detalle por regiones que muestra el Cuadro N° 1 no se observan patrones claros en cuanto a resultados homogéneos en las provincias incluidas en cada zona. Sí se advierte que la región patagónica fue en la que menos cayó la inversión y la metropolitana la que más bajó. Aparte de ello hay una marcada dispersión en casi todas las regiones.

Para cuantificar el efecto de la caída de la inversión hemos procedido a estimar con un enfoque simple una serie de stock de capital del gobierno partiendo de la serie de inversión real directa publicada y de estimaciones del stock de capital existente. La metodología que se siguió es la de inventarios perpetuos o PIM como se la conoce en la literatura por sus siglas en inglés (Perpetual Inventory Method).

Los distintos métodos para estimar el capital acorde a aquella metodología comprenden el de la amortización lineal, geométrica e hiperbólica. Para guardar coherencia con las estimaciones del stock de capital para toda la economía disponible que usamos más adelante en este trabajo hemos seguido la segunda metodología aplicando a la serie de Inversión Real Directa discriminada por Construcciones y Equipamiento la depreciación estimada³. No obstante ello hemos aplicado el criterio lineal para depreciar el stock de capital inicial estimado del gobierno para 1960⁴. Posteriormente hemos calculado por diferencia el stock del capital privado usando estimaciones de capital disponibles⁵ para Argentina.

El resultado de nuestras estimaciones se presenta en el gráfico N° 5.



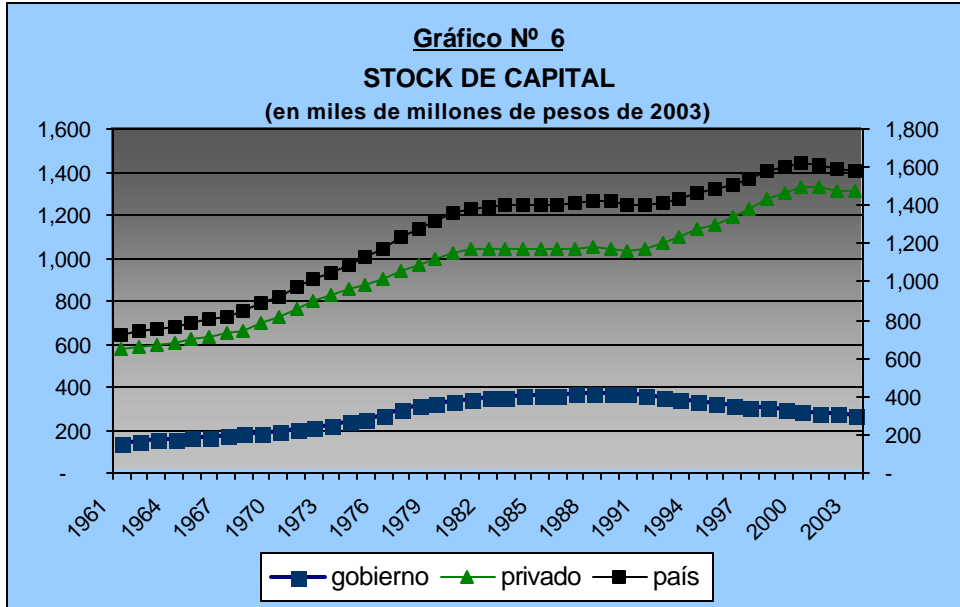
Puede observarse que desde 1961 hasta 1980 el stock de capital estuvo creciendo en forma sostenida (lo hizo a una tasa de 4,7% promedio anual). Luego viene un período de relativo estancamiento que alcanzó hasta fines de la década de 1980 (con un crecimiento de 1% anual) para caer desde comienzos de la década de 1990 hasta el final (tasa negativa de -2,3% promedio anual). Ello fue debido a la caída de la inversión real directa del sector público.

³ La tasa de depreciación definida para construcciones fue de 3% y la de equipamiento 12,5%.

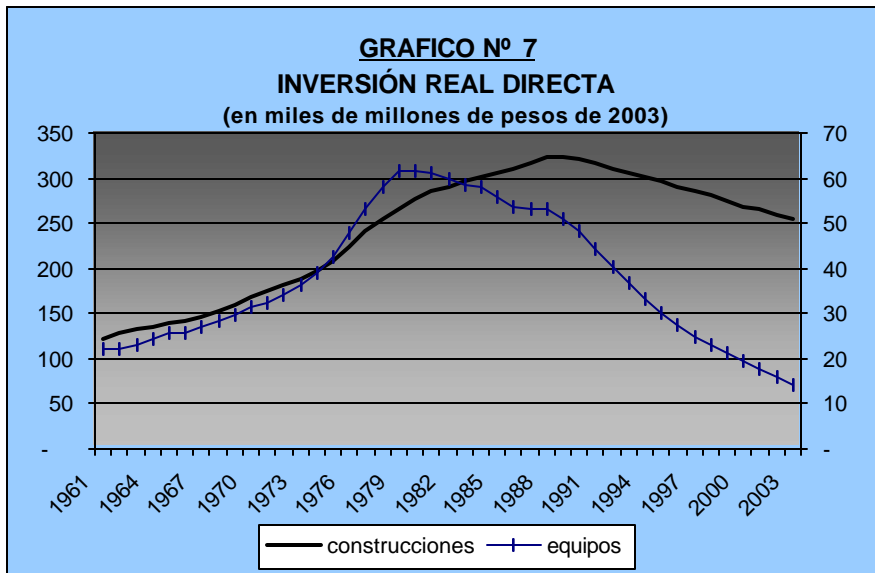
⁴ Kühl Livio Guillermo y otros "Una Política Industrial para la Argentina". Editorial Club de Estudio – 1983.

⁵ Maia J.L.Nicholson P.: "El Stock de Capital y la Productividad Total de Factores en la Argentina, Dirección Nacional de Programación Económica- Ministerio de Economía de la Nación.

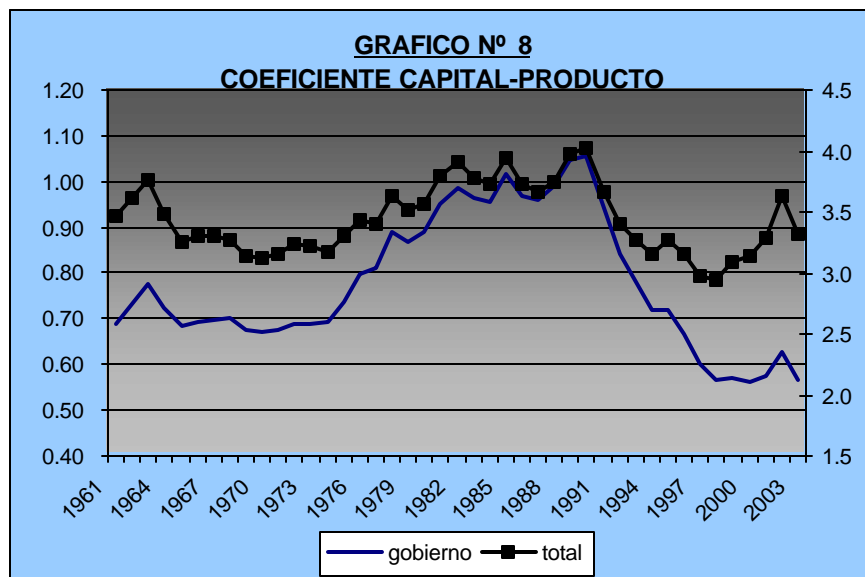
El deterioro experimentado por el stock de capital del gobierno durante la década de 1990 no fue acompañado por el sector privado de la economía el cual, como resultado de la apertura de la economía tuvo una sostenida expansión durante ese lapso. Recién sobre el final del período y como consecuencia de la crisis iniciada a fines de 1998 se produjo una retracción en el capital del sector privado. Este efecto se puede apreciar en el gráfico Nº 6.



En el Gráfico Nº 7 se muestra la evolución del stock de capital separado entre equipamiento y construcciones. Como es previsible la serie de equipamiento es la que exhibe una mayor caída afectada por la menor vida útil de este rubro.



En el Gráfico Nº 8 se observa la relación capital a PBI tanto para el sector público como para el privado. Se puede notar que el coeficiente capital/producto presenta mucho más dispersión en el caso del capital público que el coeficiente que corresponde al stock de capital de toda la economía el cual se mantiene más estable.



El cambio en tendencia de la inversión pública no tiene a nuestro juicio una única explicación. En la década de 1980 una posible razón sería que las dificultades financieras del gobierno postergaron las inversiones más vinculadas al largo plazo que a las urgencias que había que atender. Pero este argumento no se sostiene durante los años siguientes. En la década de 1990 enmarcada dentro de una ola de reformas en la economía quizás el único argumento haya sido la noción del Estado subsidiario el que explique el aparente olvido del gobierno en materia de inversiones públicas.

Un ejercicio interesante es calcular la brecha de infraestructura existente proyectando el stock de capital del gobierno a partir del coeficiente capital/producto promedio que prevalecía hasta 1989. Aplicando este número (0,81) al PBI de 2003 y restando el stock existente surge que la brecha existente equivale a 25% del producto. Ello iguala el gasto público total actual y revela que requerirá un esfuerzo sostenido de más de una década recuperar la infraestructura necesaria para sostener el desarrollo de la economía.

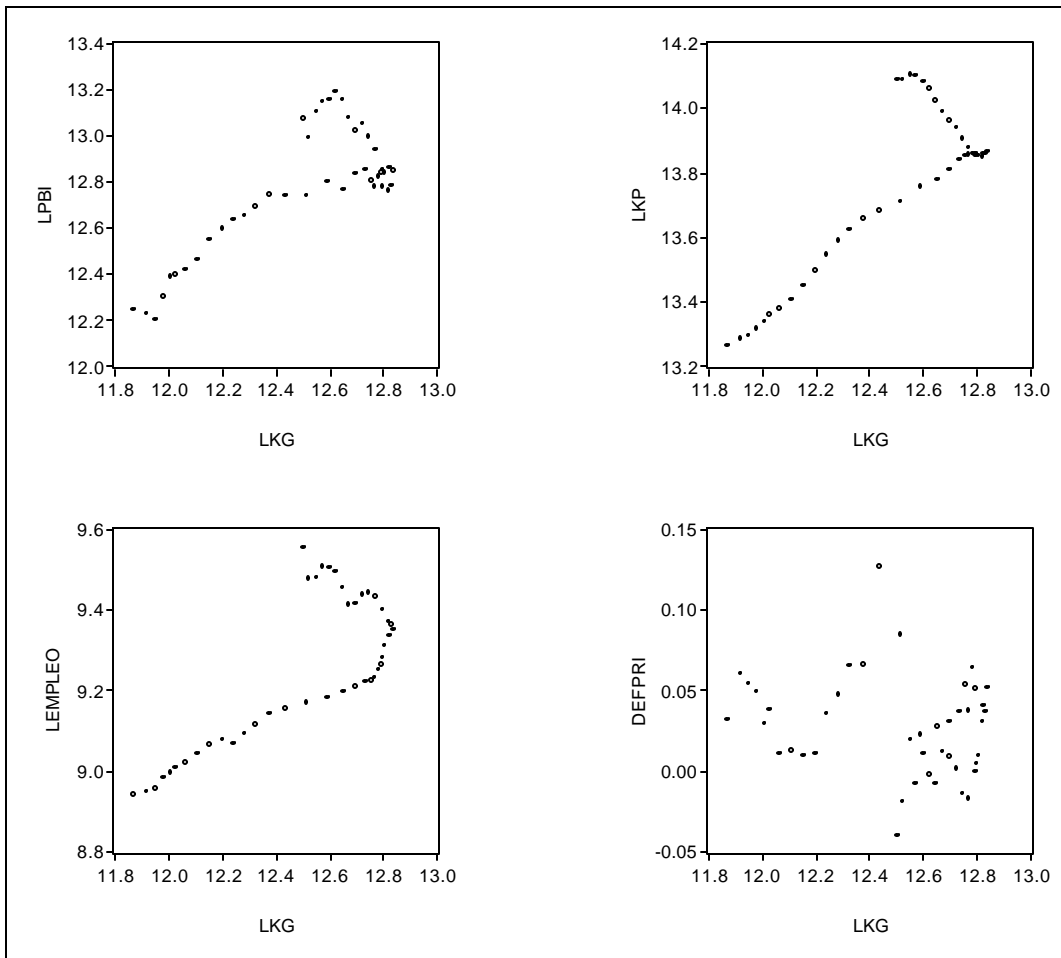
4. Análisis Estadístico

Las hipótesis que generalmente se formulan con respecto a la inversión del gobierno en infraestructura, que nos interesa evaluar es que es determinante de la productividad del sector privado. Los trabajos que se han hecho sobre esta temática generalmente analizan relaciones de causalidad entre el valor agregado por el sector privado, el empleo, el capital privado y el stock de capital del gobierno analizando series de tiempo o bien cruzando datos de distintas regiones o estados de un determinado país.

Otra hipótesis que interesa analizar es si la caída del stock de capital está asociada a las crisis del sector público que generaron conductas orientadas a privilegiar las necesidades más urgentes desplazando las inversiones de capital.

En el siguiente diagrama de dispersión hemos cruzado el logaritmo del stock de capital del gobierno (lkg) contra el logaritmo del PBI ($lpbi$), el logaritmo del capital del sector privado (lcp) el logaritmo del empleo y el déficit primario del sector público expresado como porcentaje del producto ($defpri$).

GRAFICO Nº 9
Diagramas de dispersión – Series período 1961-2003

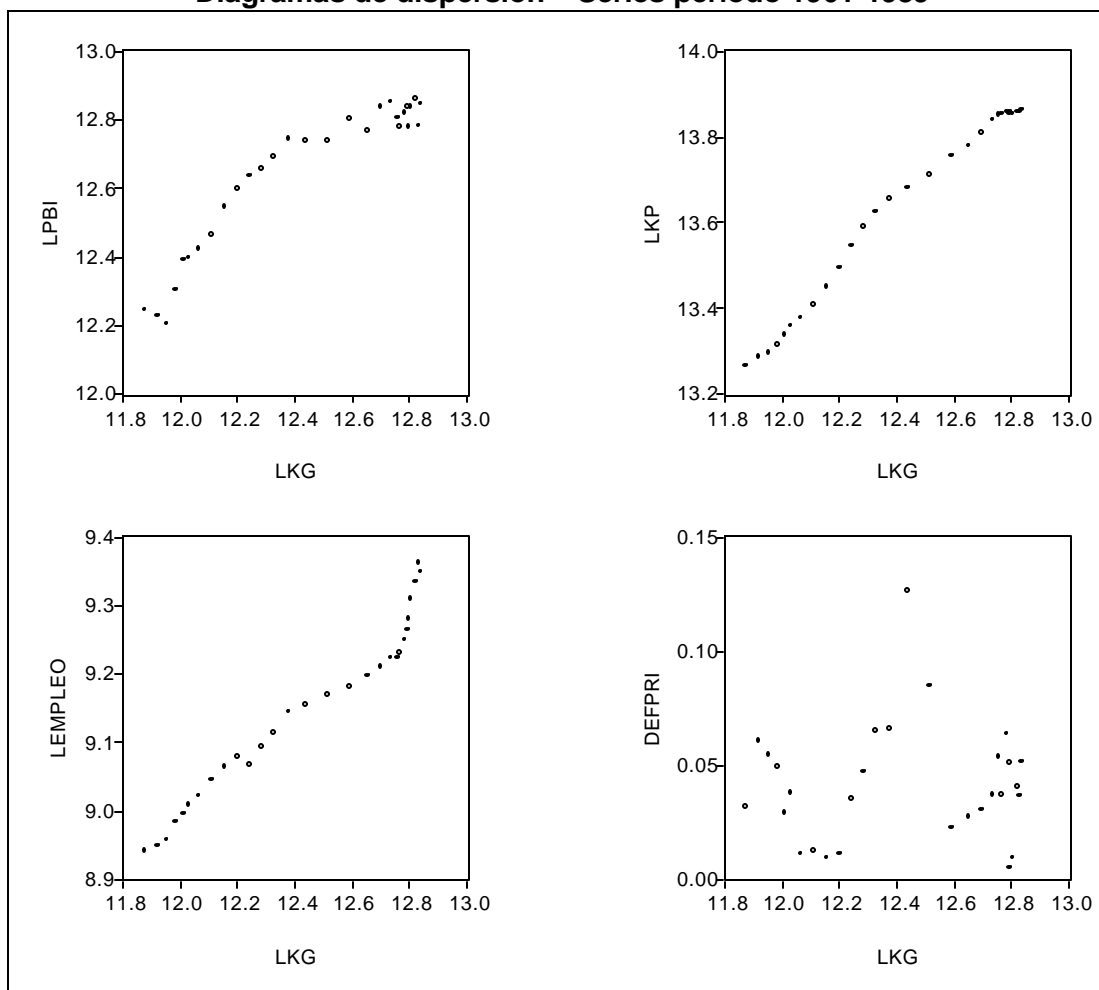


En los primeros tres casos se evidencia una asociación positiva entre los pares de variables consideradas las cuales, luego de haber alcanzado un determinado crecimiento invierten la tendencia. El cuarto gráfico que asocia la formación de capital del sector público con el déficit financiero, no muestra causalidad de algún tipo.

Un examen más detenido de las series permite focalizar la década de 1990 como atípica en la relación que mantenían las variables debido a las razones que hemos apuntado más arriba.

El paso siguiente es excluir del análisis la década de 1990, aspecto que recoge en siguiente diagrama de dispersión.

GRAFICO Nº 10
Diagramas de dispersión – Series período 1961-1989



Puede observarse que la asociación de cada par de variables en los tres primeros diagramas presenta una relación positiva bastante definida. En el último diagrama la situación no ha cambiado lo cual permitiría concluir que no se puede sostener conjeturas sobre relaciones de causalidad entre el déficit y la caída de las inversiones del Estado.

Numerosos estudios han examinado la relación existente entre la formación de capital del sector público y la productividad del sector privado. El examen ha incluido series de tiempo que relacionan el producto bruto con el empleo, capital privado y el público y datos cruzados de distintos estados para un determinado país en diferentes puntos del tiempo. Los resultados no han sido concluyentes debido a que en numerosos casos se obtienen coeficientes del capital público de signo negativo o bien se cuestiona el período escogido.

Los resultados obtenidos con los modelos econométricos analizados para el caso de Argentina tampoco fueron satisfactorios debido a que arrojaban coeficientes negativos o bien los coeficientes del trabajo y capital mostraban rendimientos crecientes. Una posible explicación a ello puede consistir en que el efecto de la inversión del sector público sobre el crecimiento de la economía se materializa en el largo plazo en contraste con la inversión privada que produce efectos más inmediatos en términos de crecimiento del producto. De todas maneras queda el desafío de formular un modelo que presente resultados en la orientación buscada a partir de series de datos con una mayor apertura (por ejemplo el PBI del sector Privado) y que estime series de datos que incluyan al sector municipal por ejemplo.

5. Conclusiones

Las principales conclusiones que pueden destacarse de este trabajo son las siguientes:

1. La inversión del Estado se ha venido reduciéndose sistemáticamente habiendo mostrado en la década de 1990 el nivel más bajo de los últimas cuatro décadas. No obstante ello el tamaño del Gasto Público no cambió.
2. Las Provincias principal jurisdicción donde se concentra la inversión pública redujeron el gasto orientado a este rubro a la cuarta parte. La brecha existente en el desarrollo de la infraestructura encuentra en este hecho la principal explicación.
3. La medición del stock de capital público arroja resultados que muestran que durante la década de 1980 comienza a desacelerarse su tasa de crecimiento para luego comenzar a caer durante la década de 1990.
4. Se puede estimar la brecha de capital del gobierno existente en 2003 con respecto al que surgiría si se hubiera mantenido la relación capital/producto que existía hasta fines de la década de 1980. El cálculo arroja resultados cercanos al 25% del PBI. Este porcentaje alerta sobre la magnitud del déficit y del tiempo y esfuerzo que tomará corregir el defasaje.
5. La serie de stock de capital del gobierno tiene una correlación positiva con el PBI, la serie del capital privado, y el empleo. Estos resultados se encuentran dentro de lo esperado.
6. La falta de un modelo econométrico que explique el efecto de la inversión del Estado sobre la productividad quizás encuentre su explicación en que la inversión pública contribuya al crecimiento en el largo plazo a diferencia de la inversión privada que tiene un efecto de corto plazo.

ANEXO

SECTOR PUBLICO ARGENTINO NO FINANCIERO

en porcentaje del PBI

| | Gasto Primario | Intereses | Gasto Total | Resultado Primario | Resultado Financiero | Erogaciones de capital | Inversión real | Bienes de Capital | Construc ciones |
|------|-------------------|-----------|----------------|-----------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------|----------------------|--------------------|
| 1961 | 25.13 | 0.87 | 26 | -3.17 | -4.04 | 9.28 | 7.84 | 2.07 | 5.77 |
| 1962 | 24.03 | 1.1 | 25.13 | -6.08 | -7.18 | 8.39 | 6.84 | 1.15 | 5.68 |
| 1963 | 23.19 | 1.01 | 24.2 | -5.46 | -6.48 | 7.39 | 6.24 | 1.93 | 4.31 |
| 1964 | 22.15 | 1.25 | 23.4 | -4.96 | -6.2 | 6.25 | 5.83 | 2.16 | 3.67 |
| 1965 | 21.10 | 0.93 | 22.03 | -2.93 | -3.86 | 5.85 | 5.36 | 1.99 | 3.37 |
| 1966 | 23.40 | 0.93 | 24.33 | -3.79 | -4.72 | 6.11 | 5.09 | 1.74 | 3.35 |
| 1967 | 24.15 | 0.91 | 25.07 | -1.11 | -2.02 | 7.33 | 6.70 | 2.34 | 4.36 |
| 1968 | 24.10 | 0.91 | 25.01 | -1.27 | -2.18 | 8.12 | 7.76 | 2.55 | 5.21 |
| 1969 | 23.69 | 0.78 | 24.47 | -0.95 | -1.73 | 8.07 | 7.63 | 2.50 | 5.13 |
| 1970 | 24.37 | 0.77 | 25.14 | -1.11 | -1.87 | 8.43 | 7.87 | 2.75 | 5.12 |
| 1971 | 24.38 | 0.85 | 25.23 | -3.55 | -4.4 | 8.17 | 7.64 | 2.52 | 5.11 |
| 1972 | 23.43 | 1.04 | 24.47 | -4.75 | -5.8 | 8.78 | 8.38 | 2.93 | 5.44 |
| 1973 | 25.66 | 0.98 | 26.64 | -6.51 | -7.49 | 7.51 | 7.08 | 2.46 | 4.63 |
| 1974 | 28.30 | 1.12 | 29.42 | -6.62 | -7.75 | 8.45 | 7.38 | 2.34 | 5.04 |
| 1975 | 27.38 | 1.16 | 28.54 | -12.67 | -13.84 | 8.20 | 7.80 | 2.54 | 5.27 |
| 1976 | 24.55 | 1.77 | 26.32 | -8.49 | -10.26 | 10.90 | 10.11 | 3.25 | 6.86 |
| 1977 | 21.89 | 1.7 | 23.59 | -2.26 | -3.96 | 10.55 | 9.88 | 3.21 | 6.67 |
| 1978 | 23.50 | 2.45 | 25.95 | -2.77 | -5.22 | 10.08 | 9.36 | 3.25 | 6.12 |
| 1979 | 22.90 | 2.5 | 25.41 | -3.07 | -5.57 | 8.45 | 7.95 | 2.76 | 5.19 |
| 1980 | 25.58 | 2.75 | 28.34 | -3.72 | -6.48 | 7.64 | 7.13 | 1.91 | 5.21 |
| 1981 | 25.02 | 5.9 | 30.93 | -5.37 | -11.27 | 7.70 | 6.58 | 1.97 | 4.60 |
| 1982 | 20.66 | 7.63 | 28.29 | -3.73 | -11.36 | 6.30 | 5.84 | 1.69 | 4.15 |
| 1983 | 22.24 | 3.97 | 26.21 | -6.41 | -10.38 | 6.57 | 5.95 | 1.63 | 4.32 |
| 1984 | 21.67 | 3.61 | 25.28 | -5.12 | -8.73 | 5.71 | 5.23 | 1.69 | 3.53 |
| 1985 | 23.17 | 4.43 | 27.6 | -0.52 | -4.95 | 5.74 | 5.29 | 1.36 | 3.93 |
| 1986 | 22.85 | 3.12 | 25.97 | -0.97 | -4.09 | 6.06 | 5.57 | 1.33 | 4.24 |
| 1987 | 23.97 | 2.95 | 26.93 | -4.08 | -7.04 | 6.80 | 6.16 | 1.53 | 4.63 |
| 1988 | 22.57 | 2.78 | 25.35 | -5.15 | -7.93 | 6.85 | 6.00 | 1.71 | 4.29 |
| 1989 | 21.86 | 4.15 | 26.01 | -3.66 | -7.81 | 4.99 | 4.67 | 1.35 | 3.32 |
| 1990 | 20.84 | 1.66 | 22.5 | -3.08 | -4.73 | 3.95 | 3.71 | 1.02 | 2.7 |
| 1991 | 20.65 | 1.45 | 22.1 | 0.03 | -1.42 | 2.68 | 2.48 | 0.51 | 1.97 |
| 1992 | 21.27 | 2.14 | 23.42 | 1.69 | -0.45 | 2.21 | 1.96 | 0.4 | 1.55 |
| 1993 | 24.12 | 1.43 | 25.55 | 1.42 | -0.01 | 2.8 | 1.88 | 0.31 | 1.57 |
| 1994 | 24.58 | 1.5 | 26.08 | -0.17 | -1.67 | 2.61 | 1.78 | 0.30 | 1.48 |
| 1995 | 24.33 | 1.95 | 26.28 | -0.93 | -2.89 | 2.52 | 1.55 | 0.26 | 1.29 |
| 1996 | 23.46 | 1.92 | 25.38 | -1.24 | -3.16 | 2.3 | 1.31 | 0.22 | 1.09 |
| 1997 | 22.64 | 2.31 | 24.95 | 0.8 | -1.5 | 2.24 | 1.49 | 0.25 | 1.24 |
| 1998 | 23.11 | 2.64 | 25.75 | 0.22 | -2.42 | 2.31 | 1.43 | 0.24 | 1.19 |
| 1999 | 25.06 | 3.39 | 28.46 | -1.11 | -4.51 | 2.3 | 1.44 | 0.24 | 1.20 |
| 2000 | 24.20 | 4.06 | 28.26 | 0.76 | -3.3 | 1.56 | 1.08 | 0.18 | 0.90 |
| 2001 | 25.58 | 5.07 | 30.65 | -1.96 | -7.030 | 1.44 | 0.98 | 0.16 | 0.82 |
| 2002 | 21.95 | 2.65 | 24.6 | 1.84 | -0.810 | 0.97 | 0.70 | 0.12 | 0.58 |
| 2003 | 22.80 | 2.36 | 25.16 | 3.95 | 1.590 | 1.51 | 1.09 | 0.18 | 0.91 |

| año | STOCK DE CAPITAL DEL GOBIERNO | | | sector | total | PBI |
|------|-------------------------------|----------------|----------|-----------|-----------|---------|
| | equipos | construcciones | gobierno | privado | país | |
| 1961 | 22,132 | 121,135 | 143,267 | 576,741 | 720,008 | 207,955 |
| 1962 | 22,026 | 128,000 | 150,026 | 589,234 | 739,260 | 204,657 |
| 1963 | 23,030 | 132,021 | 155,051 | 595,349 | 750,400 | 199,804 |
| 1964 | 24,507 | 135,411 | 159,917 | 606,847 | 766,765 | 220,383 |
| 1965 | 25,622 | 138,669 | 164,291 | 620,035 | 784,326 | 240,578 |
| 1966 | 25,797 | 141,564 | 167,361 | 633,771 | 801,132 | 242,132 |
| 1967 | 27,064 | 146,533 | 173,597 | 646,576 | 820,174 | 248,538 |
| 1968 | 28,477 | 153,168 | 181,645 | 665,064 | 846,710 | 259,220 |
| 1969 | 29,869 | 160,341 | 190,209 | 694,626 | 884,835 | 281,352 |
| 1970 | 31,561 | 167,401 | 198,962 | 726,316 | 925,279 | 296,484 |
| 1971 | 32,556 | 174,632 | 207,188 | 763,414 | 970,602 | 307,635 |
| 1972 | 34,116 | 182,182 | 216,298 | 798,446 | 1,014,744 | 314,028 |
| 1973 | 36,401 | 188,597 | 224,998 | 826,554 | 1,051,551 | 325,786 |
| 1974 | 39,166 | 198,147 | 237,314 | 853,455 | 1,090,768 | 343,397 |
| 1975 | 42,742 | 209,153 | 251,895 | 874,986 | 1,126,882 | 341,363 |
| 1976 | 47,918 | 224,381 | 272,300 | 901,568 | 1,173,868 | 341,319 |
| 1977 | 53,317 | 240,538 | 293,855 | 942,594 | 1,236,449 | 363,113 |
| 1978 | 58,214 | 254,243 | 312,457 | 965,054 | 1,277,511 | 351,415 |
| 1979 | 61,453 | 265,455 | 326,908 | 995,327 | 1,322,235 | 376,074 |
| 1980 | 61,481 | 277,458 | 338,939 | 1,024,064 | 1,363,003 | 381,825 |
| 1981 | 61,279 | 285,442 | 346,721 | 1,038,318 | 1,385,039 | 364,192 |
| 1982 | 59,647 | 290,462 | 350,109 | 1,041,298 | 1,391,407 | 355,145 |
| 1983 | 58,640 | 297,507 | 356,147 | 1,043,854 | 1,400,001 | 370,073 |
| 1984 | 58,201 | 301,586 | 359,787 | 1,045,439 | 1,405,227 | 376,974 |
| 1985 | 55,776 | 305,046 | 360,822 | 1,039,822 | 1,400,644 | 354,741 |
| 1986 | 53,824 | 310,384 | 364,208 | 1,039,711 | 1,403,919 | 376,943 |
| 1987 | 53,064 | 317,457 | 370,521 | 1,044,878 | 1,415,398 | 385,515 |
| 1988 | 53,064 | 322,835 | 375,899 | 1,049,067 | 1,424,966 | 379,967 |
| 1989 | 51,005 | 322,535 | 373,540 | 1,045,175 | 1,418,715 | 356,144 |
| 1990 | 48,175 | 320,346 | 368,521 | 1,035,506 | 1,404,027 | 348,500 |
| 1991 | 44,105 | 316,219 | 360,324 | 1,042,389 | 1,402,713 | 382,149 |
| 1992 | 40,258 | 311,051 | 351,309 | 1,065,188 | 1,416,497 | 416,833 |
| 1993 | 36,605 | 306,481 | 343,086 | 1,094,607 | 1,437,693 | 440,608 |
| 1994 | 33,331 | 302,088 | 335,419 | 1,133,007 | 1,468,426 | 466,324 |
| 1995 | 30,083 | 296,694 | 326,777 | 1,156,728 | 1,483,505 | 453,056 |
| 1996 | 27,308 | 290,435 | 317,743 | 1,187,633 | 1,505,376 | 478,095 |
| 1997 | 24,875 | 285,600 | 310,476 | 1,231,212 | 1,541,688 | 516,873 |
| 1998 | 22,937 | 280,555 | 303,492 | 1,277,993 | 1,581,485 | 536,774 |
| 1999 | 21,091 | 275,614 | 296,705 | 1,306,608 | 1,603,313 | 518,601 |
| 2000 | 19,311 | 269,016 | 288,327 | 1,328,623 | 1,616,949 | 514,510 |
| 2001 | 17,532 | 264,919 | 282,452 | 1,333,535 | 1,615,987 | 491,826 |
| 2002 | 15,749 | 259,089 | 274,838 | 1,313,749 | 1,588,587 | 438,244 |
| 2003 | 14,265 | 254,911 | 269,177 | 1,315,111 | 1,584,287 | 476,972 |

Observación: Los datos se expresan en millones de pesos de 2003 y fueron ajustados por inflación en base al índice combinado costo de vida – precios mayoristas.

Referencias

1. Coremberg Ariel Alberto: TFP Growth in Argentina during 1990': A Stylized Fact?
2. Coremberg Ariel Alberto: Capital Stock Contribution to the Productivity of the Argentine Economy during the 1990's- A Hedonic Valuation
3. Elías Víctor J. Sources of Growth – Fundación del Tucumán - 1992
4. Holtz Eakin, Douglas: Public Sector Capital and the Productivity Puzzle- NBER - 1992
5. Livio Guillermo y otros "Una Política Industrial para la Argentina". Editorial Club de Estudio – 1983.
6. Maia J.L.Nicholson P.: "El Stock de Capital y la Productividad Total de Factores en la Argentina, Dirección Nacional de Programación Económica- Ministerio de Economía de la Nación.
7. Meloni Osvaldo: "Crecimiento Potencial y Productividad en la Argentina 1980-97" AAEP.