

Descomposición de la pobreza en Argentina: Comparando los resultados de las últimas décadas

Luján Reyes ⁽¹⁾

Resumen

A partir de la década de los 2000s en Argentina se evidenciaron mejoras notables en materia de pobreza como así también dinámicas favorables en los indicadores del mercado laboral. No obstante, en las últimas décadas estas tendencias se revirtieron. Este trabajo analiza la evolución de la pobreza en Argentina durante el periodo 2003-2019 e identifica los principales micro determinantes de las dinámicas observadas. Para ello se emplea la metodología de descomposiciones RIF utilizando los microdatos provistos por el INDEC. Los resultados indican que el cambio favorable en el perfil de empleo del jefe del hogar contribuyó a la reducción de la pobreza, aquí se destaca la mejora en la composición del tipo de empleo y calificación del puesto. Además, resalta el efecto asociado a los retornos en los distintos sectores de actividad como uno factor relevante para explicar la evolución de las privaciones monetarias en el periodo, este resultado sugiere la importancia de profundizar los estudios sobre este aspecto.

Palabras clave: Pobreza, mercado laboral, descomposiciones RIF.

Clasificación JEL: I32; C14; D30; J20

Abstract

Starting in the decade of the 2000s, Argentina showed notable improvements in terms of poverty as well as favorable dynamics in labor market indicators. However, in recent decades these trends have been reversed. This work analyzes the evolution of poverty in Argentina during the period 2003-2019 and identifies the main micro determinants of the observed dynamics. For this, the RIF decomposition methodology is used. The results indicate that the favorable change in the employment profile of the head of the household contributed to the reduction of poverty, here the improvement in the composition of the type of employment and job qualification stands out. In addition, it highlights the effect associated with returns in the different sectors of activity as a relevant factor to explain the evolution of monetary deprivation in the period, this result suggests the importance of deepening studies on this aspect.

Key Words: Poverty, labour market, RIF descomposition.

JEL classification: I32; C14; D30; J20

¹ Universidad Nacional de Chilecito (UNdeC). Becaria Doctoral Conicet, Chilecito, Argentina. E-mail: lu.reyess@gmail.com

1. Introducción

Entrado el nuevo siglo, Argentina evidenció avances notables en la reducción de la pobreza y la desigualdad. Estas mejoras distributivas estuvieron impulsadas, principalmente, por la dinámica global positiva del mercado laboral, las cuales revirtieron la concentración del ingreso y el aumento de los niveles de pobreza de las décadas previas. A pesar de los resultados alentadores alcanzados hasta inicios de la década del 2010, en la actualidad se presenta un panorama preocupante tanto en Argentina como en el resto de América Latina y el Caribe. La desaceleración del crecimiento económico de los últimos años, las políticas de ajuste, y los desequilibrios macroeconómicos revirtieron la tendencia a la baja de la pobreza. Esta problemática se profundizó en el contexto de la pandemia mundial del COVID-19 y el desafío de su erradicación es mayor (CEPAL, 2019; Gasparini y Cruces, 2021). La persistencia de la pobreza sigue siendo un nudo crítico para el desarrollo de la región y su erradicación implica dirigir el esfuerzo al diseño e implementación de políticas públicas más efectivas (CEPAL, 2019). De esta manera, crece la importancia de estudiar en profundidad la naturaleza del problema y los principales obstáculos para su superación.

Los estudios disponibles que abordan los cambios distributivos en Argentina y América Latina durante las últimas décadas enfatizan en la estrecha relación entre la caída en los niveles de pobreza y las mejoras en el mercado de trabajo. Las investigaciones disponibles para América Latina indican que el aumento de los ingresos laborales producto de la mayor demanda de empleo y el incremento salarial para los ocupados, principalmente en la parte baja de la distribución salarial, fue el factor más importante detrás de la reducción de la pobreza y la desigualdad (Weller, 2014; Azevedo et al., 2013a; Azevedo et al., 2013b; Beccaria et al., 2011; Cruces et al., 2017; Tornarolli et al., 2018, entre otros). Por otro lado, señalan que la disminución de la desigualdad en los 2000 estuvo impulsada, principalmente, por la reducción de las brechas salariales entre trabajadores calificados y no calificados. Asimismo, el proceso de formalización laboral y la expansión de programas sociales dirigidos a los pobres también contribuyeron a la caída de la pobreza y la desigualdad en la región (Weller, 2014; Amarante y Arim, 2015; Gasparini y Cruces, 2021).

Por su parte, la evidencia empírica específica para Argentina también da cuenta del vínculo estrecho entre el mercado laboral y la pobreza, dichos hallazgos van en línea con lo observado para la región. Los estudios resaltan que la recuperación de la actividad económica luego de la crisis del año 2001-2002, la mejora generalizada en los indicadores del mercado laboral junto con la caída de la desigualdad contribuyeron a la reducción de la tasa de pobreza en el país (Navarrete et al., 2017; Bracco et al., 2019; Beccaria et al., 2011; Cruces et al., 2017). A su vez, se encuentra que el nivel de desigualdad juega un rol importante en los impactos de los ingresos laborales, la tasa de informalidad y el nivel de desempleo sobre la pobreza. La evidencia sugiere que estos factores tienen efectos no lineales sobre el nivel de pobreza, determinados por el grado de desigualdad (Navarrete et al., 2020). Por su parte, el incremento en los ingresos ocasionados por la implementación de políticas públicas de protección social, como los programas de transferencias condicionadas y de moratoria previsional, también explicaron parte de las mejoras en la pobreza y

la desigualdad, aunque su contribución fue relativamente menor (Bracco et al., 2019). La evidencia empírica sobre la evolución más reciente de la pobreza en Argentina aún es escasa.

Los resultados expuestos motivan a profundizar el análisis de la relación entre el mercado laboral y la pobreza, explorando en los cambios en la estructura ocupacional que impulsaron el aumento en la calidad del empleo y los ingresos de la población, principalmente en la parte baja de la distribución. Como así también, echar luz sobre lo sucedido en los años recientes, donde los avances en materia distributiva y de empleo evidencian una desaceleración. En este marco, el objetivo general del trabajo es analizar la evolución de la pobreza monetaria en Argentina durante las últimas dos décadas e indagar en los principales micro determinantes de las dinámicas observadas durante los periodos 2003-2010 y 2010-2019. Particularmente, se enfatiza en los cambios en la estructura del empleo que contribuyeron a la dinámica observada de la pobreza. Con el fin de aportar a la extensa literatura que estudia los cambios distributivos ocurridos en Argentina en los últimos decenios con un estudio microeconómico detallado sobre el vínculo entre las características relevantes referidas al puesto de trabajo, su influencia en la generación de ingresos de la población y los niveles de pobreza.

Para ello, se utiliza la metodología de descomposición basada en regresiones de influencia recentrada (recentered influence function, RIF) sugerida por Firpo et al. (2011) que permite extender el análisis de los cambios distributivos de las últimas décadas más allá de la media. En primer lugar, se examina el cambio en los indicadores de pobreza en Argentina con el propósito de establecer si dicha variación se atribuye a la diferencia en la dotación de características de los miembros del hogar o a la remuneración diferencial de estos atributos entre el momento inicial y final del periodo estudiado. En segundo lugar, se profundiza el análisis por medio de la descomposición detallada de los cambios en la pobreza con el fin de identificar los micro determinantes más influyentes. Asimismo, con el fin de indagar en posibles impactos heterogéneos a lo largo de la distribución, se descompone el cambio en los ingresos en los cuantiles de la distribución. En todas las descomposiciones econométricas consideradas se enfatiza en determinar el papel de las tendencias en los mercados laborales en los ingresos de los hogares y, como consecuencia, en la evolución observada de la pobreza durante los años 2003 y 2019. Los datos utilizados provienen de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) publicados por el INDEC para el cuarto trimestre de los años 2003, 2010 y 2019.

Una de las principales limitaciones de la metodología de descomposiciones es el enfoque de equilibrio parcial que siguen la identificación de los efectos. Con lo cual, no permite captar efectos de segundo orden. Si bien esto limita la posibilidad de lograr una comprensión profunda de los mecanismos subyacentes en las relaciones estudiadas, permite identificar las tendencias del mercado laboral que fueron cuantitativamente más importantes para explicar la dinámica de la pobreza en Argentina durante el periodo 2003-2019.

Los resultados muestran que la pobreza se redujo considerablemente en la primera mitad del periodo considerado (2003-2019). Aquí, el efecto del cambio en los retornos a las características jugó un papel fundamental en dicha mejora de

bienestar. Esta dinámica contrasta con las tendencias del tramo final del periodo (2010-2019), allí se evidenció un alza en todos los indicadores de pobreza debido, exclusivamente, al cambio desfavorable en los retornos. Estos resultados dan cuenta de que gran parte de las ganancias de bienestar alcanzadas en los primeros años de los 2000 se perdieron en la última década. Estos resultados dan cuenta de que gran parte de las ganancias de bienestar alcanzadas en los primeros años de los 2000 se perdieron en la última década.

A su vez, se encuentra que el cambio favorable en el perfil de empleo del jefe del hogar contribuyó a reducir la pobreza, aquí se destaca la mejora en la composición del tipo de empleo y calificación del puesto. Además, resalta el efecto asociado a los retornos en los distintos sectores de actividad como uno factor relevante para explicar la evolución de las privaciones monetarias en el periodo, este resultado sugiere la importancia de profundizar los estudios sobre este aspecto.

El documento se estructura en cuatro apartados, luego de esta introducción se detalla la estrategia metodológica utilizada y la fuente de información empleada en el estudio. Además, se describe en términos generales la evolución de la pobreza y las principales variables del mercado laboral. En la tercera sección se presentan los principales resultados de las descomposiciones econométricas consideradas. Finalmente, la última sección contiene las conclusiones del trabajo.

2. Datos y Metodología

2. 1. Datos

Los microdatos utilizados provienen de la Encuesta Permanente de Hogares Continua (EPH-C) correspondiente al tercer trimestre de los años 2003, 2010 y 2019. La EPH se lleva a cabo de manera trimestral por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en 31 aglomerados urbanos del país. La misma constituye la principal encuesta de hogares de Argentina y provee información sobre las características demográficas, laborales y de ingresos de la población urbana.

En la Tabla A1 se presentan un conjunto de estadísticas descriptivas para los años 2003, 2010 y 2019 computadas a partir de los datos de las encuestas de hogar consideradas. En primer lugar, las estimaciones de la familia de indicadores FGT dan cuenta de una fuerte reducción de la pobreza monetaria en los primeros años y un incremento hacia el final del periodo. En 2003, el porcentaje de la población con ingresos por debajo de la línea de pobreza se ubicó alrededor del 49%. Posteriormente, luego de un periodo de fuerte crecimiento económico, los niveles de privación monetaria se redujeron notablemente en el país, tal es así que en 2010 la incidencia de la pobreza descendió hasta el 19,6%. Para el año 2019, en cambio, la tendencia decreciente se revierte y la tasa de pobreza asciende al 35,2%. La brecha y la severidad de la pobreza se movieron en el mismo sentido. Por su parte, la desigualdad del ingreso, medida por el índice de Gini, siguió una tendencia similar. Durante la primera década bajo análisis la distribución del ingreso se volvió más equitativa: el índice de Gini descendió de 0.525 puntos en 2003 a 0.446 puntos en

el año 2010. En contraste con la última década del periodo analizado donde se observa un deterioro en la distribución del ingreso: el índice de Gini aumenta a 0.453 en el año 2019.

En cuanto a la evolución de las variables del mercado laboral, específicamente de aquellas que dan cuenta del perfil de empleo de la población, se destaca un cambio en el tipo de empleo y el sector de actividad de los trabajadores como así también en la cantidad de horas trabajadas y la calificación del puesto de trabajo. Particularmente, se observa un aumento considerable en la proporción de asalariados registrados, lo que evidencia el fuerte proceso de formalización laboral que experimentó Argentina a partir de los primeros años de la década del 2000. Como contrapartida, se redujo el empleo asalariado no registrado. A su vez, hubo un leve incremento en la cantidad de horas trabajadas semanalmente entre 2003 y 2010 y una marcada caída en el año 2019, donde las horas de trabajo semanal promedio se redujeron a 35h, esto es 5hs menos que en el año 2010. Respecto al sector de empleo se aprecian modificaciones en la participación relativa de los distintos sectores de actividad en el periodo analizado. Por un lado, en las ramas más importantes en términos de empleo, sobresale un aumento en el porcentaje de empleados en el sector de la construcción, servicios públicos y calificados, junto con una pequeña reducción en la participación del comercio y educación y salud. Por otro lado, en la industria de baja calificación se observa una reducción de su participación entre 2003 y 2010 y un leve aumento hacia el año 2019. Mientras que en la industria de alta calificación se presenta el patrón contrario, su participación se incrementa entre 2003 y 2010, y desciende en 2019. Además, aumentó el porcentaje de empleo privado entre los años extremos del periodo. Por último, respecto a la calificación del puesto de trabajo, se advierte una disminución en la proporción de empleados en puestos no calificados y un incremento en el porcentaje de trabajadores ocupados en puestos operativos.

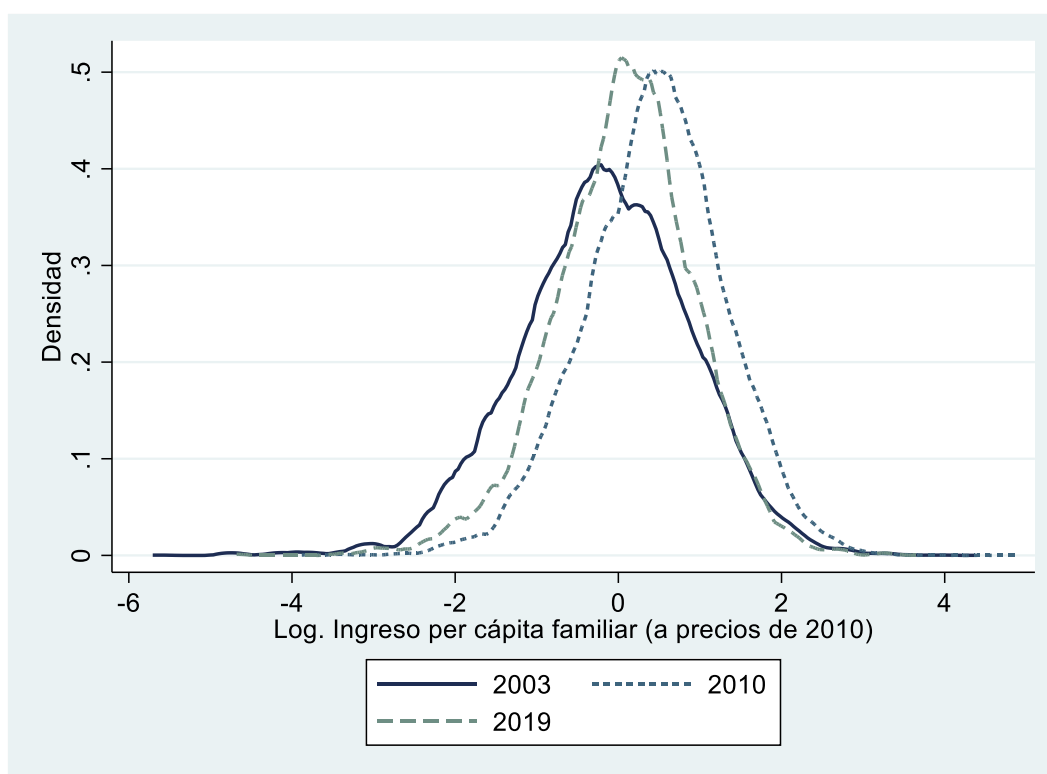
Dado que el trabajo apunta a indagar en la contribución de los factores del mercado laboral en la evolución de la pobreza durante el periodo bajo estudio, para realizar los ejercicios de descomposición se restringe la muestra al conjunto de hogares cuyos jefes se encuentran ocupados. Además, se excluyen del análisis a los miembros secundarios del hogar². Asimismo, para mantener la comparabilidad de los resultados, se incluyen únicamente las observaciones correspondientes a los aglomerados urbanos comunes en todas las encuestas a lo largo del periodo analizado. Esto implica excluir del análisis a los aglomerados San Nicolás-Villa Constitución, Rawson-Trelew y Viedma-Carmen de Patagones, los cuales se incorporaron a la EPH Continua a partir del año 2006. Para el cálculo de la pobreza se sigue el enfoque monetario. Se toma como referencia de la línea de pobreza la Canasta Básica Total (CBT) elaborada por el INDEC para las diversas regiones del país. Luego, se construyen líneas para cada hogar en función de los requerimientos energéticos según la edad y sexo de sus miembros, es decir en base a las unidades

² Aquellas personas que viven en el hogar pero son inquilinos o personal doméstico.

de adulto equivalente del hogar, estas son comparadas con el ingreso total familiar para determinar el porcentaje de individuos pobres.³

Las funciones de densidad de Kernel para el ingreso per cápita familiar, presentadas en el Gráfico 1, brindan una primera aproximación a los cambios distributivos evidenciados a lo largo del periodo analizado y sus diferencias. El corrimiento hacia la derecha de la función correspondiente al año 2010, con relación a la del año 2003, da cuenta de un claro aumento en el ingreso individual. Asimismo, se visualiza una reducción en la dispersión del ingreso en los primeros años de la década del periodo estudiado. Esto contrasta con lo ocurrido al final del periodo analizado, donde el corrimiento hacia la izquierda de la distribución de 2019 indica una disminución en el ingreso individual en comparación con el año 2010. No obstante, el nivel del ingreso per cápita familiar sigue siendo superior al correspondiente al año 2003 y mantiene una menor dispersión. Por otra parte, las funciones de densidad sugieren que las modificaciones en los ingresos tuvieron una mayor intensidad, principalmente, en los tramos de ingresos medios y bajos, y no tanto en la parte alta de la distribución.

Gráfico 1: Funciones de densidad de Kernel del ingreso per cápita familiar (en log.). Argentina, 2003, 2010 y 2019.



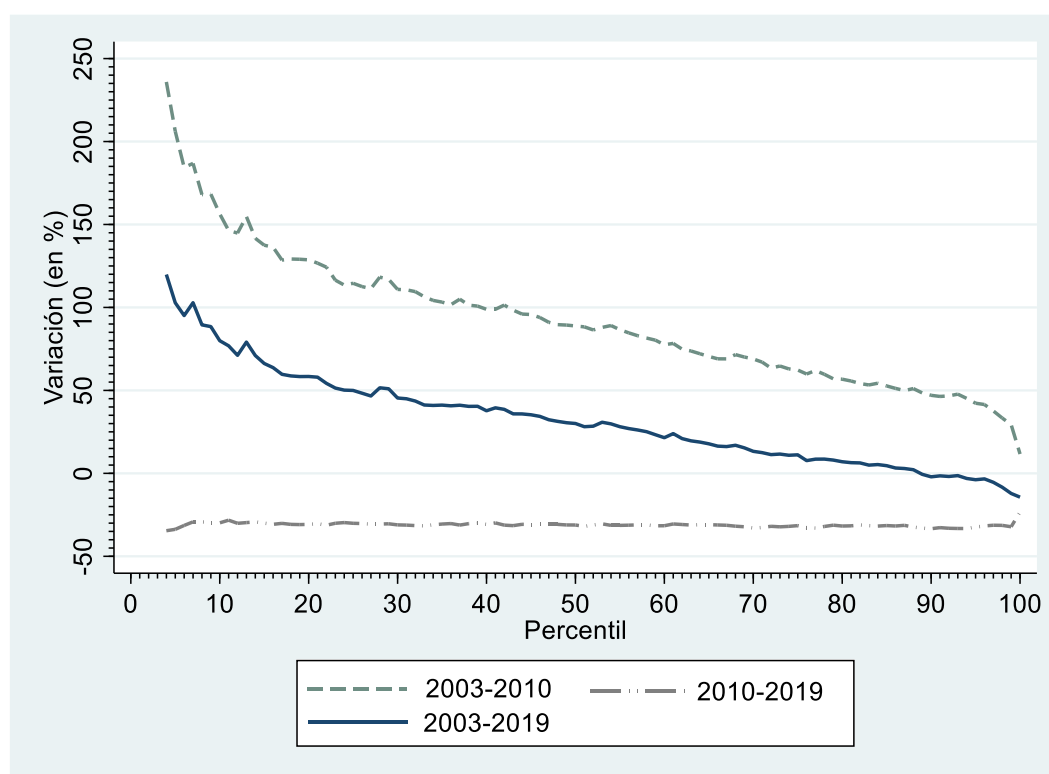
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre.

También resulta interesante analizar la evolución temporal del ingreso per cápita familiar a lo largo de toda la distribución. En este sentido, las curvas presentadas en

³ Los ajustes por inflación se realizan considerando el IPC promedio del INDEC y fuentes alternativas para los meses de julio, agosto y septiembre de cada año.

el Gráfico 2 dan cuenta de dinámicas marcadamente distintas a lo largo del periodo estudiado. En primer lugar, cuando se analizan las variaciones del ingreso per cápita familiar entre los años extremos del periodo 2003-2019, se aprecia un crecimiento en el ingreso individual hasta el percentil 90 de la distribución y una reducción en el extremo superior. A su vez, la pendiente negativa de la curva indica que la intensidad del aumento de los ingresos fue superior en la cola inferior de la distribución, mientras que en los tramos medios y superiores el incremento fue de menor magnitud. En segundo lugar, en la primera mitad del periodo bajo estudio (2003-2010) se verificaron incrementos de gran magnitud y en todos los puntos de la distribución del ingreso, estos resultaron proporcionalmente más chicos a medida que se avanza hacia los estratos más ricos de la distribución. Por el contrario, entre el año 2010 y 2019, la curva por debajo del eje horizontal para la totalidad de los percentiles, denota una visible reducción del ingreso per cápita familiar en todos los puntos de la distribución. En este caso, los grupos de ingresos más pobres de la población (primeros percentiles) experimentaron una caída más pronunciada en los ingresos que el resto de los tramos de ingresos.

Gráfico 2: Variación del ingreso per cápita familiar. Argentina, 2003-2019, 2003-2010 y 2010-2019.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre.

2. 2. Metodología

Con el propósito de explorar en los determinantes microeconómicos de la evolución de la pobreza en Argentina durante las últimas décadas, se aplica la metodología de descomposiciones econométricas sugerida por Firpo, Fortin y Lemieux (2011). La misma consiste en un procedimiento de dos etapas. En la primera, se realiza una descomposición agregada de los efectos composición y estructura por medio del método de ponderación propuesto por DiNardo, Fortín y Lemieux (1996). En la segunda, se obtiene la descomposición desagregada de dichos efectos a través de la estimación de regresiones de influencia recentrada (RIF) (Firpo, Fortin y Lemieux, 2009). Esta metodología permite extender el ejercicio de descomposición tradicional para la diferencia en la media de dos grupos, propuesto por Oxaca (1973) y Blinder (1973), hacia otros estadísticos distributivos tales como la incidencia, la brecha y la severidad de la pobreza, el índice de Gini, los ratios intercuantílicos, entre otros.

La aplicación de esta metodología para la descomposición de la familia de indicadores de pobreza de Foster, Greer y Thorbecke (FGT), permite establecer la importancia de diversos factores referidos a las características del hogar y el perfil de empleo del jefe del hogar en los cambios de la pobreza observados durante el periodo 2003-2019. En este sentido, la descomposición agregada indica si la evolución observada se origina principalmente por el cambio en las remuneraciones de las características del hogar (efecto estructura) o por cambios en la distribución de dichos atributos (efecto composición). Por su parte, la desagregación de estos efectos brinda información específica sobre la contribución relativa de cada factor considerado en los cambios de la pobreza. Las descomposiciones se realizan para los subperiodos 2003-2010 y 2010-2019, debido a que en dichos momentos las dinámicas macroeconómicas evidenciadas en Argentina son marcadamente distintas. Con lo cual, resulta interesante comparar estos periodos para explorar en los micro determinantes de los cambios observados en los indicadores de pobreza en diferentes contextos.

De esta manera, sea Y la variable resultado de interés, en este caso el ingreso total familiar, y X el conjunto de características observables de los miembros del hogar que determinan Y . Considerando dos momentos del tiempo, la variable binaria D asume el valor de 1 para el año final del periodo analizado, y 0 para el año inicial del mismo. La distribución no condicional de Y en el momento D está dada por:

$$F_D(Y) = \int F_D(Y|X) dF_D(X)$$

Donde $F_D(Y|X)$ representa la distribución de la variable resultado de interés condicional en las características observables en el momento $D = 0,1$. Para implementar la descomposición es necesario computar una distribución hipotética de Y , denominada distribución contrafactual, que refleja cuál sería la distribución del ingreso total familiar si la distribución de características observadas en el año 0. Formalmente fueran remuneradas con la estructura del año 1. Formalmente, puede escribirse como:

$$F_1^C(Y) = \int F_1(Y|X = x) dF_0(X)$$

Donde $F_1(Y|X = x)$ representa la distribución del ingreso total familiar en el año 1 condicional en la distribución de características de dicho año, y $dF_0(X)$ la distribución de características del año 0. DiNardo, Fortin y Lemieux (1996) proponen un método semi-paramétrico para estimar la distribución contrafactual que consiste en reponderar la distribución de características observadas en el año 1 con el factor $\Psi(X)$, para que la misma se asemeje a la distribución de características del año 0. Un supuesto clave es que la distribución condicional de Y no cambia ante modificaciones en la distribución de características (Fortin et al., 2011). De esta manera, la distribución contrafactual queda expresada como:

$$F_1^C(Y) = \int F_1(Y|X = x) \Psi(X) dF_1(X)$$

Donde el factor de ponderación es igual a $\Psi(X) = \frac{dF_0(X)}{dF_1(X)}$. Utilizando la regla de Bayes, se puede escribir como $\Psi(X) = \frac{Pr(D=0)/Pr(D=0)}{Pr(D=1)/Pr(D=1)}$. Esta expresión se obtiene fácilmente por medio de un modelo Logit o Probit que estime la probabilidad condicional de que la observación pertenezca al año final o inicial del considerado⁴. La implementación de este método requiere la existencia de un soporte común en las probabilidades condicionales de que la observación pertenezca a ambos años.

Luego, es posible computar algún estadístico $v_D = v[F_D(Y)]$ de las distribuciones observadas para cada año y la contrafactual. El cambio observado en el estadístico v entre el año final y el año inicial del periodo de interés está dado por:

$$\Delta_O^v = v[F_1(Y)] - v[F_0(Y)]$$

Y se puede descomponer de la siguiente manera:

$$\begin{aligned} \Delta_O^v &= (v_1 - v_1^C) + (v_1^C - v_0) \\ &= \Delta_X^v + \Delta_S^v \end{aligned}$$

Donde Δ_X^v y Δ_S^v son el efecto composición y estructura, respectivamente. El primer componente, mide la porción del cambio asociado a diferencias en la distribución de características observables entre ambos años. El segundo componente, cuantifica la parte del cambio en el estadístico de interés que se atribuye a diferencias en los retornos a las covariables en cada momento del periodo. Posteriormente, con el fin de indagar en la contribución aislada de las covariables sobre dichos componentes, se implementa la descomposición detallada utilizando la metodología basada en las regresiones RIF (recentred influence function) desarrolladas por Firpo, Fortin y Lemieux (2009). La misma permite realizar una descomposición desagregada del

⁴ Para computar el factor de ponderación se estimará un modelo Logit donde las variables independientes son la edad del jefe del hogar y su cuadrado, variables dummy que indica el género y el estado civil del jefe del hogar, su región de residencia y su máximo nivel educativo alcanzado. Además, se incluyen la cantidad de ocupados por integrante del hogar, el número de niños (de 0 a 17 años) y el número de adultos mayores (más de 65 años) en el hogar.

efecto estructura y composición para cualquier estadístico distributivo de la variable de interés para el que fuera posible computar su función de influencia (IF).

Las regresiones RIF permiten calcular el efecto parcial de un regresor sobre cualquier indicador distributivo v de la variable resultado de interés Y . La particularidad de esta metodología es que, en lugar de usar la variable de resultado como variable dependiente, se utiliza como tal la función de influencia recentrada del estadístico $v(F_Y)$. A partir de la función $IF(y, v)$ es posible notar la influencia que tiene cada observación en el valor del estadístico v . La IF es una medida de robustez del indicador v a las observaciones extremas. Una propiedad conveniente de la IF es que su esperanza matemática es igual a cero:

$$\int F(y, v) dF_Y = 0 \quad (1)$$

Por su parte, la RIF se define como la siguiente transformación:

$$RIF(y, v) = v(F_Y) + IF(y, v)$$

Teniendo en cuenta (1), la esperanza de la RIF está dada por:

$$\int RIF(y, v) dF(y) = v(F_Y)$$

Usando la ley de esperanzas iteradas se puede verificar que $E\{E[RIF(Y, v)|X]\} = v(F_Y)$. Este método supone la existencia de una relación lineal entre la esperanza condicional de la RIF y las covariables, de modo que:

$$E[RIF(Y, v)|X] = X\lambda$$

Donde los parámetros λ de esta ecuación pueden estimarse por medio del Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios. Posteriormente, los componentes de la descomposición agregada se pueden reescribir en términos de la contribución de cada covariable. De esta manera, el efecto estructura y composición están dados, respectivamente, por:

$$\Delta_S = \sum_{k=1}^K E(X|D = 1)'(\lambda_1^v - \lambda_c^v)$$

$$\Delta_X = \sum_{k=1}^K [E(X|D = 1) - E(X|D = 0)]'\lambda_0^v + R^v$$

En los modelos de regresión se utilizan como variables explicativas un conjunto de características referidas a la composición del hogar y la inserción laboral del jefe del hogar. Específicamente, se incluyen: la edad del jefe y su cuadrado, dummies indicativas de su estado civil, género, región de residencia y su máximo nivel educativo alcanzado. Además, se considera la categoría ocupacional del jefe, el

⁵ $R^v = E[X|D = 1]'(\lambda_c^v - \lambda_A^v)$ es el error de aproximación que surge por asumir una relación lineal entre la esperanza condicional de la RIF y las covariables.

sector de actividad, la calificación del puesto y las horas trabajadas semanalmente en la ocupación principal. Respecto de la composición del hogar, se incorporan controles por la cantidad de niños (de 0 a 17 años), la cantidad de adultos mayores (mayores de 65 años), y variables binarias que indican si el hogar percibe ingresos por subsidios o ayudas sociales y jubilación o pensión.

Siguiendo el procedimiento mencionado, inicialmente se descompone el cambio en la incidencia, la brecha y la severidad de la pobreza. Luego, se descompone la brecha observada en el ingreso per cápita familiar, expresado en logaritmos, en distintos cuantiles de la distribución. Por último, se realiza la descomposición detallada para el conjunto de estadísticos de pobreza con el propósito de evaluar la contribución individual a los efectos estructura y composición de los factores considerados. Dada la extensión del periodo analizado y la diferencia en las dinámicas macroeconómicas durante las últimas décadas, se realizan las descomposiciones para los subperiodos 2003-2010 y 2010-2019. Lo anterior permitirá explorar las diferencias en los procesos experimentados en dichos años e identificar cuáles fueron los factores que más contribuyeron a los cambios en la pobreza en cada subperiodo.

3. Resultados

A continuación, se exponen los resultados de los ejercicios de descomposición obtenidos por medio de la implementación de la metodología propuesta por Firpo, Fortin y Lemieux (2011) detallada en la sección anterior. El objetivo de esta sección es caracterizar la evolución de la pobreza a lo largo del periodo analizado (2003-2019) y examinar el rol cumplido por el cambio en las dotaciones y en los retornos. Asimismo, se busca identificar los micro determinantes más influyentes en la dinámica de la pobreza, enfatizando en el papel del mercado laboral como uno de los principales impulsores de las modificaciones en el nivel de bienestar de los individuos de un hogar. En primer lugar, se presentan los resultados de la descomposición agregada de la familia de indicadores de pobreza propuestos por Foster, Green y Thorbecke y de los cuantiles de la distribución. En segundo lugar, se muestra la descomposición detallada para dichos indicadores distributivos, identificando la contribución individual a los efectos estructura y composición del conjunto de características consideradas en el análisis.

3.1 Descomposición Agregada

La Tabla 2 contiene los resultados de la descomposición agregada del cambio en los indicadores de pobreza en Argentina en el periodo 2003-2019 y los subperiodos 2003-2010 y 2010-2019. El cambio negativo para la totalidad del periodo, indica que durante 2003 y 2019 se redujo tanto la incidencia, como la brecha y la severidad de la pobreza. Si bien la caída general de la tasa de pobreza se ubica en los 13 puntos porcentuales entre los años 2003 y 2019, se observa que en el primer subperiodo la incidencia se redujo en 28,6 puntos, mientras que en el segundo

aumentó 15,5 puntos. Este resultado señala que gran parte de las ganancias de bienestar alcanzadas durante 2003 y 2010 se perdieron en la última década.

Para el periodo total, tanto el efecto composición como el efecto estructura resultaron estadísticamente significativos. La reducción en la incidencia de la pobreza se explica principalmente por el cambio favorable en la composición de características de los hogares acontecida entre 2003 y 2019, lo que impulsó una caída de 10 puntos en este indicador. Es decir que, si la estructura de remuneraciones a las características observables de los hogares se hubiese mantenido inalterada, la pobreza se hubiera reducido en 9.8 puntos debido a una mejor dotación de atributos como la composición etaria del hogar, los ocupados por miembro, el nivel educativo del jefe, su categoría ocupacional, su sector de empleo, entre otras. Por su parte, la mejora en la estructura de retribuciones a dichas características tuvo una contribución relevante, representando una reducción de 3 puntos en la pobreza. Sin embargo, este patrón se invierte para la brecha y la severidad de la pobreza. En ambos casos, la caída fue traccionada fundamentalmente por el cambio favorable en el pago del mercado a las características de los hogares. Aunque, el efecto composición tuvo una contribución importante en la mejora de bienestar.

Luego, al dividir el periodo total en los tramos 2003 a 2010 y 2010 a 2019 se observan dinámicas marcadamente distintas. En el primer subperiodo, todos los indicadores de pobreza se reducen considerablemente. En 2010, la tasa de pobreza se ubicó 28.6 puntos por debajo del nivel prevaleciente en el año 2003. En tanto que la brecha y la severidad se reducen en 15,9 y 2,8 puntos porcentuales, respectivamente. En todos los casos, más del 85% de la caída se explica por un cambio favorable en los retornos a las características observables del hogar y al perfil de empleo del jefe, mientras que el 15% restante está vinculado a una mejora en la dotación de atributos. Con lo cual, una parte considerable de la reducción de la pobreza estuvo explicada por el cambio en la estructura de remuneraciones que el mercado realiza sobre los atributos de los hogares.

Por su parte, la dinámica de la pobreza para la segunda parte del periodo contrasta con las tendencias de la década previa. Entre 2010 y 2019 la tasa de pobreza se incrementó en 15,5 puntos, mientras que la brecha y la severidad aumentaron en 5.7 y 2.8 puntos, respectivamente, respecto de su nivel en 2010. De los cuales, la totalidad se corresponden con una disminución en los retornos a las dotaciones de características de los miembros del hogar, en tanto que el efecto composición contribuyó en sentido opuesto a la dinámica de estos años. Particularmente, si los retornos se hubiesen mantenido constantes entre el año inicial y final del subperiodo, la incidencia de la pobreza se hubiese reducido en 4 puntos debido a una composición de características más favorable. En el caso de la brecha y la severidad, la caída hubiese alcanzado los 1.7 y 0.9 puntos, respectivamente.

En suma, la pobreza se redujo considerablemente en la primera década del periodo considerado. Aquí, el efecto del cambio en los retornos a las características jugó un papel fundamental en dicha mejora de bienestar, mientras que el aporte del efecto composición fue pequeño. Esta dinámica se revierte hacia el tramo final del periodo, en la última década se evidenció un alza en todos los indicadores de pobreza debido,

exclusivamente, al cambio desfavorable en los retornos. El cual fue compensado parcialmente por el efecto composición, cuya mejora amortiguó (aunque de manera reducida) el incremento de la pobreza que hubiera tenido lugar si la distribución de características hubiese permanecido inalterada y solamente operaba el cambio en la estructura de retribuciones.

Tabla 2: Descomposición agregada de los indicadores de pobreza. Argentina, 2003-2019.

	FGT (0)			FGT (1)			FGT (2)		
	2003-2010	2010-2019	2003-2019	2003-2010	2010-2019	2003-2019	2003-2010	2010-2019	2003-2019
Cambio Observado	-0.286*** (0.00353)	0.155*** (0.00354)	-0.131*** (0.00409)	-0.159*** (0.00167)	0.0577*** (0.00155)	-0.101*** (0.00205)	-0.105*** (0.00149)	0.0284*** (0.000979)	-0.0767*** (0.00142)
Efecto Composición	-0.0405*** (0.00164)	-0.0414*** (0.00232)	-0.0985*** (0.00315)	-0.0146*** (0.000628)	-0.0177*** (0.00112)	-0.0450*** (0.00150)	-0.00695*** (0.000337)	-0.00937*** (0.000595)	-0.0247*** (0.000912)
Efecto Estructura	-0.245*** (0.00307)	0.196*** (0.00327)	-0.0325*** (0.00399)	-0.144*** (0.00161)	0.0754*** (0.00160)	-0.0559*** (0.00209)	-0.0981*** (0.00140)	0.0378*** (0.00105)	-0.0520*** (0.00160)

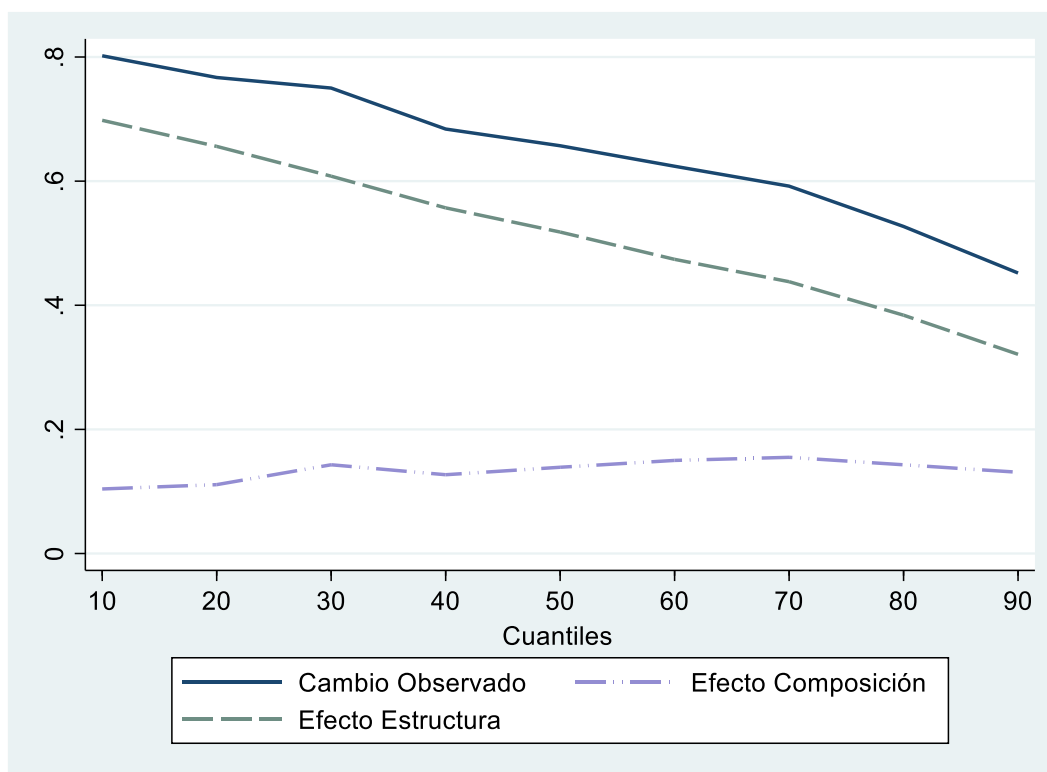
Notas: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Errores estándares entre paréntesis, computados por *bootstrap* con 100 reposiciones.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre.

En los siguientes gráficos se exponen los resultados obtenidos al descomponer la brecha en el ingreso per cápita familiar, expresado en logaritmos, en los cuantiles de la distribución (Tabla A2). Estos permiten cuantificar la evolución del ingreso individual durante el periodo estudiado en los distintos tramos de la distribución e identificar los principales efectos que impulsaron los cambios observados.

Para la primera mitad del periodo estudiado (2003-2010), la brecha total positiva en el ingreso per cápita familiar en todos los cuantiles considerados, indica que en el año 2010 los ingresos de la población superaron a los que prevalecían en el momento inicial (2003). El diferencial de ingresos a favor del año 2010 decrece a medida que se avanza desde los cuantiles inferiores hacia los superiores de la distribución (0.80 puntos logarítmicos en el cuantil 10 y 0.45 en el cuantil 90). Este comportamiento va en línea con la marcada caída de la pobreza y la desigualdad evidenciadas en estos años. En este sentido, es importante subrayar que el incremento no ha sido homogéneo a lo largo de toda la distribución. Los cuantiles de menores ingresos evidenciaron un crecimiento más pronunciado que aquellos ubicados en la parte alta de la distribución. Por su parte, en el Gráfico 3, queda claro que el cambio favorable en los retornos a las características individuales (efecto estructura) fue el que más contribuyó a incrementar los ingresos en todos los tramos de la distribución, mientras que la composición más favorable de características de los individuos (efecto composición) tuvo una menor incidencia en la mejora de los ingresos.

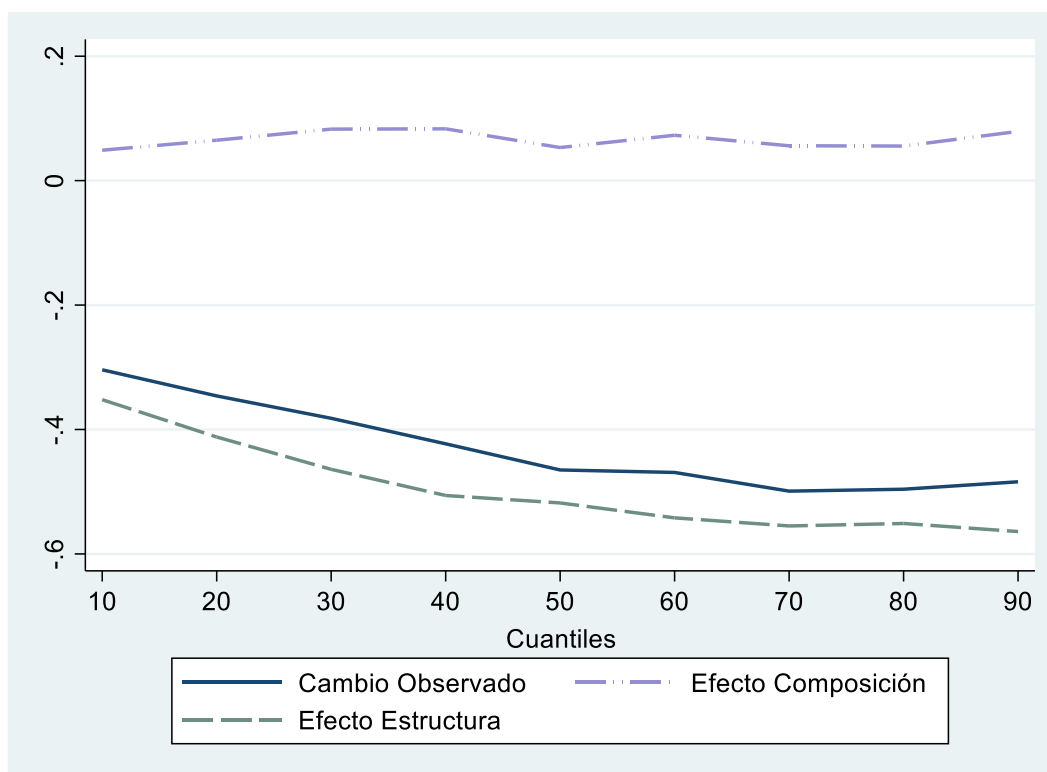
Gráfico 3: Descomposición agregada de la distribución del ingreso per cápita familiar (en log). Argentina, 2003-2010



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre.

Los resultados para la segunda mitad del periodo (2010-2019) señalan una dinámica totalmente opuesta a la de los años previos. En el Gráfico 4, se visualiza una caída de los ingresos de la población a lo largo de toda la distribución. La pendiente negativa de la curva que ilustra que la reducción fue más pronunciada a medida que se avanza desde los cuantiles más bajos hacia la mediana de la distribución, en tanto que en la cola superior la reducción de los ingresos fue más homogénea. Este comportamiento estuvo impulsado exclusivamente por el efecto estructura, en tanto que el efecto composición contribuyó a contrarrestar en parte el impacto negativo en los ingresos del efecto estructura, sobre todo en los cuantiles del extremo superior.

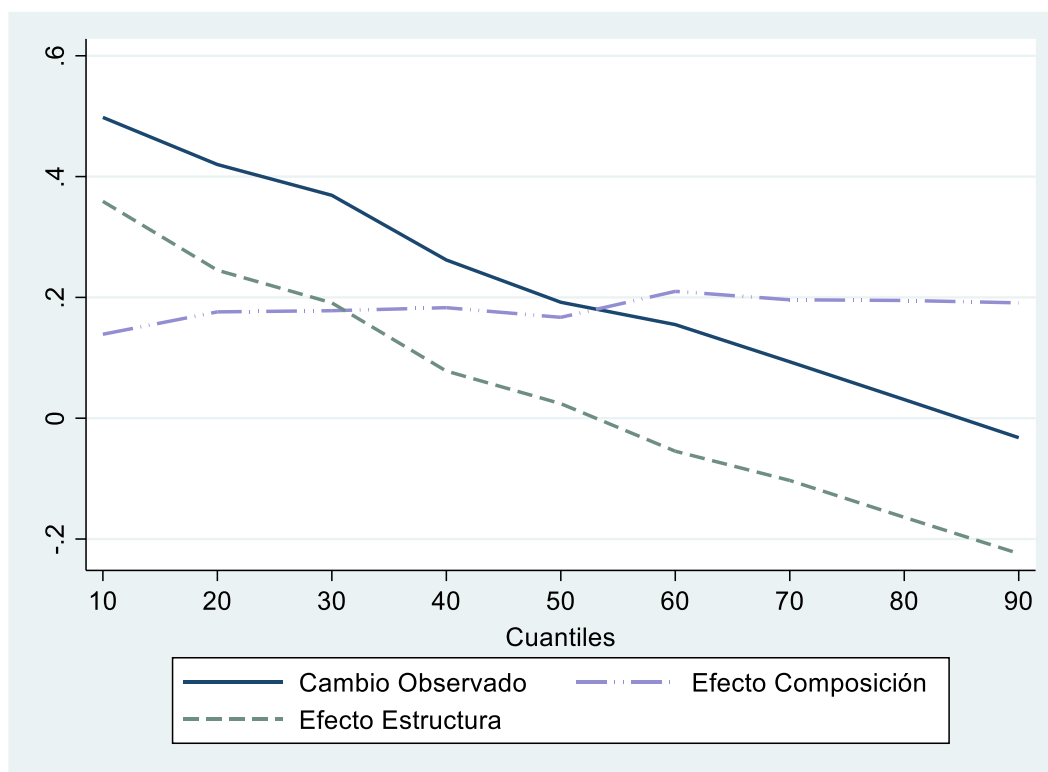
Gráfico 4: Descomposición agregada de la distribución del ingreso per cápita familiar (en log). Argentina, 2010-2019



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre.

En lo que respecta a la dinámica evidenciada entre los años extremos del periodo bajo análisis (2003-2019), el Gráfico 5 muestra que para los cuantiles bajos y medios de la distribución, el resultado final fue un incremento en los ingresos. No obstante, el fuerte crecimiento en los estratos de ingresos medios y bajos del periodo 2003-2010, se vio contrarrestado con la dinámica posterior (2010-2019) de caída de los ingresos. En la cola superior de la distribución, en cambio, la reducción de los ingresos durante 2010-2019 predominó por sobre la dinámica positiva de la primera década, de manera que el ingreso per cápita familiar experimentó una pequeña reducción a partir del cuantil 80. Aquí resulta importante subrayar el rol cumplido por el cambio en las dotaciones y en los retornos en la dinámica observada.

Gráfico 5: Descomposición agregada de la distribución del ingreso per cápita familiar (en log). Argentina, 2003-2019



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre.

Por un lado, se distingue que, en general, el cambio en las remuneraciones a las características fue el efecto más relevante para explicar la evolución de los ingresos. Por otro lado, se observa que la importancia de los efectos composición y estructura varía en lo largo de la distribución. En la parte baja, el efecto estructura es el que más contribuyó a incrementar los ingresos mientras que, a medida que se avanza a los estratos más ricos, la incidencia de este efecto se reduce. Específicamente, en el cuantil 10 el diferencial favorable de ingresos asociado a los retornos de las características representa el 72% del incremento observado (0.359 puntos logarítmicos de 0.498). Mientras que en la mediana de la distribución (cuantil 50) este valor se reduce al 12,5% (0.024 puntos logarítmicos de 0.192). Aquí, el cambio favorable en la composición de las características gana relevancia, este efecto da cuenta del 87% del incremento en la parte media de la distribución. Como contrapartida, el efecto composición tiene una incidencia creciente y positiva en la brecha de ingresos entre los años extremos del periodo. Este resultado indica un cambio en la composición de características más favorable en los individuos de los cuantiles más ricos. De esta manera, en el extremo superior de la distribución se presenta una dinámica diferente. Aquí, el incremento ocasionado por el efecto composición se vió más que compensado por la caída provocada por el efecto estructura. Dicho de otra manera, si los retornos se hubiesen mantenido inalterados entre 2003 y 2019, el ingreso per cápita familiar se hubiese incrementado en casi 20 puntos logarítmicos, en promedio, entre el cuantil 60 y 90 gracias a una mejora en el perfil de características observables.

3.2 Descomposición Detallada

Para echar luz en la contribución individual a los efectos composición y estructura de los regresores considerados, en este apartado se presentan los resultados de la descomposición detallada de los cambios distributivos ya expuestos. Estos resultados permiten establecer cuáles fueron los principales determinantes microeconómicos de las dinámicas observadas en la pobreza. Específicamente, la descomposición desagregada posibilita explorar en la importancia de las variaciones en las características de los hogares y el perfil laboral del jefe del hogar como así también en las consecuencias del cambio en las remuneraciones a dichas características. Se toma como referencia al jefe del hogar, dado que su participación en el mercado laboral resulta de gran relevancia para determinar los ingresos del hogar y, como consecuencia, sus niveles de privación monetaria a lo largo del tiempo. Además, como el trabajo está focalizado en indagar en el impacto que los mercados laborales tuvieron en la dinámica de la pobreza, se excluyen las observaciones correspondientes a individuos en hogares con jefes desocupados o inactivos.

Las descomposiciones se realizan tanto para el periodo completo bajo análisis, 2003-2019, como así también para los subperiodos 2003-2010 y 2010-2019, con el fin de comparar los principales micro determinantes de la evolución observada durante estos dos momentos con panoramas macroeconómicos diferentes. Los indicadores distributivos analizados son la incidencia, la brecha y la severidad de la pobreza. Los resultados obtenidos se presentan en la Tabla A3.

Como se menciona en la sección anterior, tanto las modificaciones en el perfil de características del hogar y del jefe como el cambio en la estructura de pagos a dichos atributos contribuyeron a la reducción de la pobreza evidenciada en el tramo inicial del periodo analizado, 2003-2010. No obstante, el principal impulsor de esta mejora en el bienestar fue el efecto estructura. En contraste, en el tramo final del periodo (2010-2019), se observa un aumento de la pobreza ocasionado exclusivamente por el efecto estructura, el cual fue compensado por el efecto composición, cuya mejora amortiguó parcialmente las consecuencias de una estructura más desfavorable en los retornos.

Al analizar los resultados desagregados para el efecto estructura, se observa que los factores vinculados a la inserción laboral del jefe jugaron un rol importante en la evolución de los indicadores de pobreza. Durante el subperiodo 2003-2010, se encuentra que las retribuciones para los asalariados no registrados contribuyeron a reducir los niveles de privación monetaria. Asimismo, se destaca el rol reductor de la pobreza de las remuneraciones en los distintos sectores de actividad. Particularmente, el cambio en los retornos asociados al empleo del jefe en las ramas de educación y salud, servicios públicos, servicios calificados, comercio, construcción, e industrias de baja y alta calificación implicaron una reducción en la incidencia de la pobreza. Sin embargo, operaron en sentido opuesto en la brecha y severidad de las privaciones.

El retorno a la jornada laboral semanal y al empleo del jefe en el sector público tuvieron un efecto significativo y cuantitativamente importante en la reducción de la pobreza este subperiodo. Mientras que el cambio en las remuneraciones vinculadas

a la calificación profesional y técnica del puesto de trabajo del jefe operaron en sentido opuesto, impulsando un aumento del nivel de pobreza. Por su parte, el cambio en la estructura de remuneraciones asociadas con el género, el estado civil, el nivel educativo y la región geográfica de residencia del jefe del hogar mostró un aporte significativo en la dinámica observada. En este sentido, resalta el hecho de que los retornos a los jefes con educación secundaria completa, superior incompleta y completa tuvieron un efecto positivo sobre la pobreza.

En el segundo subperiodo (2010-2019), se distingue que el principal factor que contribuyó al aumento de la pobreza fue el cambio desfavorable en las retribuciones al empleo en las ramas de actividad. Aquí, se encuentra que los retornos a los jefes ocupados en el sector de servicios calificados, comercio, construcción, e industrias de baja y alta calificación operaron en sentido positivo al incremento de los niveles de privación monetaria. Por el contrario, la estructura de remuneraciones a la calificación profesional y técnica del puesto de trabajo, como así también a las categorías ocupacionales de los jefes (independientes no profesionales, patrones y cuentapropistas profesionales, asalariados registrados y no registrados) y a la jornada laboral semanal actuaron en sentido opuesto, impulsando reducciones en los niveles de pobreza. En esta misma dirección actuaron los pagos a la región geográfica, el estado civil y los niveles educativos del jefe del hogar. Por lo tanto, el incremento de la pobreza en este periodo estuvo asociado, principalmente, a la reversión en las remuneraciones en los sectores de actividad que en el periodo 2003-2010 tuvieron un impacto reductor de la pobreza.

En cuanto al efecto composición, los resultados muestran que en el tramo inicial y final del periodo analizado el cambio en la proporción de jefes empleados en el sector registrado tuvo un efecto significativo en la reducción de la pobreza, lo cual da cuenta de la importancia que tuvo el proceso de formalización e indica que los beneficios de este proceso operaron por medio de la mayor disponibilidad de empleos formales. Este mismo impacto se observa para los jefes patrones y cuentapropistas profesionales. Mientras que, la categoría de empleo independiente no profesional contribuyó a aumentar la pobreza durante el segundo subperiodo. Por otra parte, también se distingue que el aumento de los jefes en puestos de trabajos profesionales y técnicos ocasionó una caída en las privaciones monetarias en ambos periodos, en tanto que los empleos en puestos operativos actuaron en sentido contrario.

Los cambios en la composición sectorial del empleo tuvieron efectos heterogéneos sobre el nivel de pobreza. Por un lado, la mayor proporción de ocupados en las ramas de educación y salud y construcción impulsaron la caída de la pobreza en el tramo inicial y final del periodo total. Por otro lado, la proporción de jefes empleados en el sector de servicios públicos, comercio, e industrias de alta y baja calificación impactaron positivamente en la pobreza durante los años 2003-2010. Mientras que para el periodo 2010-2019, el impacto del empleo en industrias de alta calificación se revirtió para el indicador de incidencia de la pobreza y las ramas de comercio e industrias de baja calificación presentaron resultados no significativos.

Respecto a las características del hogar, la composición más favorable de la cantidad de ocupados por miembro y de niños en el hogar aportaron a la disminución de la

pobreza en ambos subperiodos. También se destaca el impacto reductor de la pobreza de la composición de hogares que percibieron subsidios durante el periodo 2003-2010, aunque cuantitativamente su rol es menos relevante. Esto da cuenta de la importancia que tuvieron las políticas sociales de amplia cobertura implementadas desde inicios de la década de los 2000. Sin embargo, entre el año 2010 y 2019 el efecto de los subsidios cambio de signo.

Finalmente, el perfil educativo de los jefes resultó significativo para explicar los cambios en los indicadores de pobreza en ambos momentos. El efecto de un aumento en los jefes con educación secundaria completa y superior completa redujeron la incidencia de la pobreza, en tanto que el aumento en los jefes con educación primaria y superior incompleta actuaron en sentido opuesto durante 2003-2010. En cambio, en el periodo 2010-2019, la educación superior completa aportó al efecto composición con signo negativo, es decir, disminuyendo el nivel de privaciones.

4. Conclusiones

Entrados los años 2000, Argentina evidenció avances notables en la reducción de la pobreza y la desigualdad, sin embargo, a partir del año 2010 se observa una desaceleración en la mejora de dichos indicadores sociales. Los estudios previos sugieren que tanto las mejoras distributivas durante la década de los 2000, como la desaceleración y deterioro posterior estuvieron impulsados, principalmente, por la dinámica global del mercado laboral.

En este contexto, el objetivo de este trabajo ha sido analizar la evolución de la pobreza monetaria en Argentina durante las últimas dos décadas y comparar los principales micro determinantes de las dinámicas observadas durante los periodos 2003-2010 y 2010-2019. Particularmente, se enfatizó en los cambios en la estructura del empleo que contribuyeron a la dinámica observada de la pobreza. Con el fin de aportar a la extensa literatura que estudia los cambios distributivos ocurridos en Argentina en los últimos decenios con un estudio microeconómico sobre el vínculo entre las características relevantes referidas al puesto de trabajo y su influencia en los niveles de pobreza. Para ello, se realizaron ejercicios de descomposiciones econométricas a partir de la metodología basada en regresiones de influencia recentrada (recentered influence function, RIF) propuesta por Firpo, Fortin y Lemieux (2011). Los principales indicadores distributivos analizados fueron la incidencia, la brecha y la severidad de la pobreza.

Los resultados de la descomposición agregada muestran que la pobreza se redujo considerablemente en la primera mitad del periodo analizado (2003-2019). Aquí, el efecto del cambio en los retornos a las características jugó un papel fundamental en dicha mejora de bienestar, mientras que el aporte del efecto composición fue pequeño. Esta dinámica contrasta con las tendencias del tramo final del periodo (2010-2019), allí se evidenció un alza en todos los indicadores de pobreza debido, exclusivamente, al cambio desfavorable en los retornos. El cual fue compensado parcialmente por el efecto composición, cuya mejora amortiguó, aunque de manera reducida, el incremento de la pobreza que hubiera tenido lugar si la distribución de

características hubiese permanecido inalterada y solamente operaba el cambio en la estructura de retribuciones. Estos resultados señalan que gran parte de las ganancias de bienestar alcanzadas en los primeros años de los 2000 se perdieron en la última década.

A su vez, la descomposición detallada permitió echar luz en la contribución individual a los efectos composición y estructura de los regresores considerados y establecer cuáles fueron los principales determinantes microeconómicos de las dinámicas observadas en la pobreza. Los resultados desagregados indican que los factores vinculados a la inserción laboral del jefe jugaron un rol importante en la evolución de los indicadores de pobreza en Argentina en la totalidad del periodo estudiado. Particularmente, para el efecto composición, los resultados mostraron que el cambio en la proporción de jefes empleados en el sector registrado tuvo un efecto significativo en la reducción de la pobreza, lo cual da cuenta de la importancia que tuvo el proceso de formalización e indica que los beneficios de este proceso operaron por medio de la mayor disponibilidad de empleos formales. Por otra parte, se distingue que el aumento de los jefes en puestos de trabajos profesionales y técnicos ocasionó una caída en las privaciones monetarias en ambos periodos, en tanto que los empleos en puestos operativos actuaron en sentido contrario.

En cuanto al efecto estructura, se destaca el rol de los retornos asociados al empleo del jefe en las distintas ramas de actividad. Durante el subperiodo 2003-2010, estos tuvieron un rol reductor de la pobreza. Mientras que en el periodo 2010-2019 actuaron en sentido contrario. Por lo tanto, el incremento de la pobreza en el tramo final del periodo analizado parece estar asociado, principalmente, a la reversión en las remuneraciones en los sectores de actividad que durante la primera mitad (2003-2010) impulsaron la caída de la pobreza. Por último, estos hallazgos sugieren que es necesario indagar con mayor profundidad en la influencia de la productividad laboral en los diversos sectores de actividad sobre la dinámica de ingresos de los individuos pobres.

Bibliografía

Amarante, V. y Arim, R. (Eds.) (2015). “Desigualdad e informalidad: un análisis de cinco experiencias latinoamericanas”. Libros de la CEPAL -Desarrollo Social N° 133, Santiago de Chile.

Azevedo, J.P., Inchauste, G., Olivieri, S., Sanfelice, V., Saavedra, J. y Winkler, H. (2013a). Is Labor Income Responsible for Poverty Reduction? A Decomposition Approach. World Bank Policy Research Working Paper, 6414.

Azevedo, J.P., Inchauste, G., y Sanfelice, V. (2013b). Decomposing the Recent Inequality Decline in Latin America. World Bank Policy Research Working Paper, 6715.

Beccaria, L, Maurizio, R., Fernandez, A. L. y Monsalvo, A. L. (2011). Dynamics of Poverty, labor Market and Public Policies in Latin America. Poverty and Economic Policy Working Paper.

Bracco, J., Gasparini, L. y Tornarolli, L. (2019). Explorando los cambios de la pobreza en Argentina: 2003-2015. *Económica, La Plata*, 65(1): 69-124.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019). “Panorama Social de América Latina 2019”. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL.

Cruces, G., Fields, G., Jaume, D. y Viollaz, M., (2017). “Growth, Employment, and Poverty in Latin America”, Oxford University Press.

DiNardo, J., N., Fortin, T. y Lemieux (1996). Labor Market Institutions and the Distribution of Wages, 1973-1992: A Semiparametric Approach. *Econometrica*, 64 (5): 1001-1044.

Firpo, S., Fortin N. Y Lemieux T. (2009). Unconditional quantile regressions. *Econometrica*, 77(3):953–973.

Firpo, S., Fortin N. y Lemieux T. (2011). Decomposition Methods in Economics. *Handbook of Labor Economics*, 4:1-97.

Gasparini, L. y Cruces G. (2021). The Changing Picture of Inequality in Latin America: Evidence for Three Decades. UNDP LAC Working Paper Series N° 1.

Navarrete, J. L., Starobinsky, G., Lurgo, F., Lorenzetti, C. y Reyes, L. (2017). El rol del Crecimiento y la Desigualdad en la Reducción de la Pobreza en Argentina 2005-2014. LII Reunión Anual, Asociación Argentina de Economía Política.

Navarrete, J. L., Cristina, D. A., Blanco, V. J., Reyes, L. (2020). Mercado Laboral y Pobreza en Argentina. LV Reunión Anual, Asociación Argentina de Economía Política.

Tornarolli, L., Ciaschi, M., y Galeano, L. (2018). Income Distribution in Latin America: The Evolution in the Last 20 Years: A Global Approach. Documento de Trabajo del CEDLAS, 234.

Weller, J. (2014). Aspects of Recent Developments in the Latin American and Caribbean Labour Markets. *CEPAL Review*, 114: 8–28.

Anexos

Tabla A1: Estadísticas descriptivas. Argentina, 2003, 2010 y 2019.

	2003	2010	2019
Pobreza			
FGT (0)	0.491	0.196	0.352
FGT (1)	0.240	0.072	0.143
FGT (2)	0.153	0.038	0.080
Desigualdad			
Índice de Gini (ipcf)	0.525	0.446	0.453
Intensidad del empleo			
Trabajo semanal en horas (promedio)	40.89	41.00	35.82
Tipo de empleo (en %)			
Asalariados registrados	39.66	51.91	51.41
Asalariados no registrados	33.80	24.50	22.33
Independientes no profesionales	17.90	14.84	18.29
Patrones y cuentapropistas profesionales	6.93	7.85	7.32
Trabajadores sin remuneración	1.70	0.91	0.64
Tipo de gestión (en %)			
Pública	20.87	15.73	17.10
Privada	78.12	82.98	81.65
Otro	1.00	1.29	1.25
Sector de actividad (1) (en %)			
Actividades primarias	1.94	1.54	1.02
Industria de baja calificación	7.41	6.44	6.95
Industria de alta calificación	6.38	7.29	5.61
Construcción	6.98	8.81	9.88
Comercio	23.18	23.17	22.81
Servicios públicos	7.76	8.15	6.12
Servicios calificados	9.12	10.73	10.22
Administración pública	8.40	7.58	8.34
Educación y salud	21.71	18.61	21.40
Trabajo doméstico	7.13	7.69	7.66
Calificación ocupacional (2) (en %)			
Profesional	9.38	10.44	10.01
Técnico	17.48	16.87	17.70
Operativo	46.66	49.20	49.75
No calificado	26.47	23.48	22.53

Notas: (1) La clasificación de ramas se realizó siguiendo la propuesta de Cruces et al. (2017).

(2) La calificación ocupacional de los trabajadores se define en base al Clasificador Nacional de Ocupaciones (CNO).

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre.

Tabla A2: Descomposición agregada de la distribución del ingreso per cápita familiar (en log). Argentina, 2003-2019, 2003-2010 y 2010-2019.

	Q10	Q20	Q30	Q40	Q50	Q60	Q70	Q80	Q90
	Periodo 2003-2010								
Cambio Observado	0.802*** (0.0111)	0.767*** (0.0115)	0.750*** (0.0152)	0.684*** (0.00827)	0.657*** (0.00993)	0.624*** (0.00856)	0.592*** (0.0113)	0.527*** (0.0118)	0.452*** (0.0115)
Efecto Composición	0.104*** (0.00506)	0.111*** (0.00605)	0.143*** (0.0111)	0.127*** (0.00660)	0.139*** (0.00721)	0.150*** (0.0140)	0.155*** (0.00656)	0.143*** (0.00875)	0.131*** (0.0109)
Efecto Estructura	0.698*** (0.00981)	0.656*** (0.0125)	0.608*** (0.0132)	0.557*** (0.00758)	0.518*** (0.00664)	0.474*** (0.0152)	0.438*** (0.00995)	0.384*** (0.00953)	0.321*** (0.0123)
	Periodo 2010-2019								
Cambio Observado	-0.304*** (0.00983)	-0.346*** (0.00936)	-0.382*** (0.0113)	-0.423*** (0.00983)	-0.465*** (0.0102)	-0.469*** (0.00919)	-0.499*** (0.00881)	-0.496*** (0.0132)	-0.484*** (0.00921)
Efecto Composición	0.0489*** (0.0114)	0.0650*** (0.00603)	0.0828*** (0.00688)	0.0833*** (0.00797)	0.0532*** (0.00813)	0.0730*** (0.00796)	0.0560*** (0.0117)	0.0556*** (0.0102)	0.0791*** (0.00943)
Efecto Estructura	-0.352*** (0.00953)	-0.412*** (0.00900)	-0.464*** (0.0106)	-0.506*** (0.00843)	-0.518*** (0.00738)	-0.542*** (0.00624)	-0.555*** (0.0109)	-0.551*** (0.0113)	-0.564*** (0.00971)
	Periodo 2003-2019								
Cambio Observado	0.498*** (0.0114)	0.420*** (0.00989)	0.369*** (0.0154)	0.262*** (0.0100)	0.192*** (0.00882)	0.155*** (0.00853)	0.0934*** (0.0106)	0.0309** (0.0107)	-0.0322** (0.0121)
Efecto Composición	0.139*** (0.0136)	0.176*** (0.00830)	0.178*** (0.0104)	0.183*** (0.00842)	0.167*** (0.00960)	0.210*** (0.00998)	0.196*** (0.00792)	0.195*** (0.00836)	0.191*** (0.00906)
Efecto Estructura	0.359*** (0.0140)	0.245*** (0.0136)	0.191*** (0.0160)	0.0781*** (0.00957)	0.0241* (0.00985)	-0.0546*** (0.0107)	-0.103*** (0.00941)	-0.164*** (0.00870)	-0.224*** (0.0104)

Notas: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Errores estándares entre paréntesis, computados por *bootstrap* con 100 reposiciones.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre

Tabla A3: Descomposición desagregada de los indicadores de pobreza. Argentina, 2003-2019, 2003-2010 y 2010-2019.

	2003-2010			2010-2019			2003-2019		
	FGT (0)	FGT (1)	FGT (2)	FGT (0)	FGT (1)	FGT (2)	FGT (0)	FGT (1)	FGT (2)
Cambio Observado	-0.286*** (0.00353)	-0.159*** (0.00167)	-0.105*** (0.00149)	0.155*** (0.00354)	0.0577*** (0.00155)	0.0284*** (0.000979)	-0.131*** (0.00409)	-0.101*** (0.00205)	-0.0767*** (0.00142)
Efecto Composición									
Edad Jefe	0.00153** (0.000543)	0.000722** (0.000259)	0.000325 (0.000171)	0.00180 (0.000924)	0.000395 (0.000370)	0.000249 (0.000255)	0.00318 (0.00166)	0.000697 (0.000592)	0.000439 (0.000480)
Edad Jefe (cuadrado)	-0.00166** (0.000564)	-0.000729** (0.000272)	-0.000310 (0.000178)	-0.00229** (0.000884)	-0.000595 (0.000343)	-0.000352 (0.000237)	-0.00441** (0.00167)	-0.00115 (0.000592)	-0.000680 (0.000465)
Jefe Hombre	-0.000466* (0.000186)	-0.0000574 (0.0000705)	-0.00000572 (0.0000528)	-0.00181** (0.000598)	-0.00119*** (0.000320)	-0.000816*** (0.000202)	-0.00235** (0.000790)	-0.00154*** (0.000390)	-0.00105*** (0.000240)
Jefe Casado	0.00135*** (0.000227)	0.000560*** (0.0000906)	0.000324*** (0.0000585)	0.00313*** (0.000339)	0.00168*** (0.000197)	0.00109*** (0.000121)	0.00458*** (0.000448)	0.00246*** (0.000265)	0.00159*** (0.000181)
NOA	0.0000408 (0.0000685)	-0.000128** (0.0000469)	-0.000106** (0.0000381)	0.000706 (0.000542)	-0.00133*** (0.000224)	-0.00134*** (0.000154)	0.000840 (0.000511)	-0.00159*** (0.000286)	-0.00160*** (0.000213)
NEA	0.000937*** (0.000222)	0.000337*** (0.0000734)	0.000124** (0.0000377)	-0.000508 (0.000448)	0.00115*** (0.000208)	0.00109*** (0.000153)	-0.000351 (0.000309)	0.000792*** (0.000179)	0.000751*** (0.000105)
CUYO	-0.000555*** (0.000135)	-0.000195*** (0.0000562)	-0.0000929** (0.0000349)	0.0000274 (0.000220)	0.000127 (0.000105)	0.0000250 (0.0000679)	0.0000151 (0.000113)	0.0000700 (0.0000680)	0.0000138 (0.0000429)
PAMPEANA	-0.000791*** (0.000186)	-0.000213*** (0.0000628)	-0.0000871 (0.0000459)	-0.000125 (0.000127)	0.000101 (0.0000572)	0.000128** (0.0000478)	-0.000350 (0.000340)	0.000283 (0.000162)	0.000358** (0.000112)
PATAGONIA	-0.00149*** (0.000244)	-0.000487*** (0.000105)	-0.000149 (0.0000819)	0.000334 (0.000247)	0.000431*** (0.000115)	0.000339*** (0.0000813)	-0.000212 (0.000147)	-0.000273** (0.0000877)	-0.000215*** (0.0000548)

Tabla A3 (Continuación)									
Ocupados por miembro del hogar	-0.0109*** (0.000597)	-0.00392*** (0.000213)	-0.00219*** (0.000142)	-0.0161*** (0.00113)	-0.00643*** (0.000443)	-0.00348*** (0.000265)	-0.0362*** (0.00133)	-0.0144*** (0.000495)	-0.00780*** (0.000379)
N° de niños en el hogar (0 a 17 años)	-0.0119*** (0.000717)	-0.00460*** (0.000311)	-0.00197*** (0.000169)	-0.00766*** (0.000641)	-0.00404*** (0.000293)	-0.00207*** (0.000213)	-0.0168*** (0.00109)	-0.00885*** (0.000556)	-0.00454*** (0.000376)
N° de adultos mayores en el hogar (+ 65 años)	0.000157 (0.000123)	-0.0000654 (0.0000484)	-0.0000435 (0.0000344)	-0.000485* (0.000212)	-0.000156** (0.0000567)	-0.0000576* (0.0000283)	0.00112*** (0.000244)	0.000358*** (0.0000919)	0.000133*** (0.0000399)
Primaria completa	0.000572 (0.000350)	0.000354* (0.000161)	0.000155 (0.000110)	0.00393*** (0.000682)	0.00235*** (0.000378)	0.00157*** (0.000268)	0.00665*** (0.00110)	0.00398*** (0.000521)	0.00266*** (0.000440)
Secundaria incompleta	0.000906*** (0.000246)	0.000329*** (0.0000857)	0.000132** (0.0000460)	0.000239 (0.000284)	0.000160 (0.000172)	0.000106 (0.000120)	0.00129*** (0.000326)	0.000863*** (0.000175)	0.000571*** (0.000149)
Secundaria completa	-0.00588*** (0.000581)	-0.00201*** (0.000254)	-0.000920*** (0.000157)	-0.00693*** (0.000754)	-0.00386*** (0.000404)	-0.00233*** (0.000281)	-0.0163*** (0.00124)	-0.00908*** (0.000648)	-0.00547*** (0.000511)
Superior incompleta	0.0000418 (0.000278)	0.0000144 (0.0000929)	0.00000667 (0.0000437)	-0.00277*** (0.000455)	-0.00140*** (0.000274)	-0.000809*** (0.000170)	-0.00298*** (0.000619)	-0.00150*** (0.000264)	-0.000871*** (0.000162)
Superior completa	-0.00348*** (0.000435)	-0.00102*** (0.000149)	-0.000425*** (0.0000894)	-0.00679*** (0.000860)	-0.00284*** (0.000389)	-0.00154*** (0.000181)	-0.0144*** (0.00111)	-0.00602*** (0.000503)	-0.00326*** (0.000313)
Horas trabajadas por semana	0.000220*** (0.0000556)	0.000114*** (0.0000261)	0.0000647*** (0.0000175)	0.00144*** (0.000389)	0.00111*** (0.000249)	0.000778*** (0.000167)	0.00172*** (0.000416)	0.00132*** (0.000331)	0.000929*** (0.000219)
Independiente no profesional	-0.0000808 (0.000596)	-0.0000401 (0.000211)	-0.0000666 (0.0000911)	0.00481*** (0.000788)	0.00246*** (0.000639)	0.00174** (0.000618)	0.0103*** (0.00149)	0.00526*** (0.00129)	0.00373** (0.00122)
Patrón y cuenta propistas profesionales	-0.000625** (0.000218)	-0.000286*** (0.0000846)	-0.000146*** (0.0000393)	-0.00154*** (0.000347)	-0.000835*** (0.000243)	-0.000576** (0.000197)	-0.00359*** (0.000560)	-0.00195*** (0.000438)	-0.00134*** (0.000363)

Tabla A3 (Continuación)

Asalariado no registrado	0.0000795 (0.000785)	-0.000105 (0.000275)	-0.000189 (0.000125)	-0.000521 (0.000436)	-0.000298 (0.000280)	-0.000220 (0.000219)	0.00445*** (0.000797)	0.00255*** (0.000683)	0.00188** (0.000574)
Asalariado registrado	-0.00529*** (0.00119)	-0.00220*** (0.000425)	-0.00109*** (0.000180)	-0.00566*** (0.00106)	-0.00301*** (0.000699)	-0.00200*** (0.000483)	-0.0222*** (0.00213)	-0.0118*** (0.00177)	-0.00784*** (0.00149)
Empleo público	-0.000279 (0.000147)	0.0000720 (0.0000564)	0.0000695 (0.0000399)	0.0000626 (0.000248)	0.000130 (0.0000835)	0.0000655 (0.0000596)	0.000132 (0.000443)	0.000273 (0.000198)	0.000138 (0.000119)
Otro	0.0000571** (0.0000181)	0.0000320*** (0.00000799)	0.0000192*** (0.00000572)	0.0000794* (0.0000310)	0.0000566*** (0.0000170)	0.0000361*** (0.0000107)	0.000107** (0.0000410)	0.0000760*** (0.0000213)	0.0000485** (0.0000159)
Educación y salud	-0.000363* (0.000170)	-0.000190* (0.0000758)	-0.0000764 (0.0000578)	0.000304 (0.000407)	-0.000683*** (0.000195)	-0.000614*** (0.000155)	0.000494 (0.000820)	-0.00111** (0.000349)	-0.000996*** (0.000220)
Administración pública	-0.000220 (0.000136)	-0.000138* (0.0000651)	-0.0000647 (0.0000442)	-0.0000522 (0.000101)	-0.000117* (0.0000465)	-0.0000973** (0.0000347)	-0.000161 (0.000380)	-0.000363* (0.000144)	-0.000301*** (0.0000887)
Servicios calificados	-0.0000922* (0.0000455)	-0.0000350 (0.0000209)	-0.00000870 (0.0000143)	0.0000112 (0.0000186)	-0.00000721 (0.0000112)	-0.00000767 (0.0000108)	0.0000453 (0.0000452)	-0.0000291 (0.0000259)	-0.0000310 (0.0000202)
Servicios públicos	0.000167*** (0.0000477)	0.0000720*** (0.0000203)	0.0000334* (0.0000141)	0.000208 (0.000130)	0.000288*** (0.0000704)	0.000216*** (0.0000481)	0.000335 (0.000261)	0.000464*** (0.0000972)	0.000348*** (0.0000692)
Comercio	0.0000824* (0.0000417)	0.0000274 (0.0000170)	0.00000224 (0.0000123)	0.0000615 (0.0000409)	-0.0000282 (0.0000247)	-0.0000353 (0.0000192)	0.000133 (0.0001000)	-0.0000608 (0.0000423)	-0.0000760* (0.0000320)
Construcción	-0.000688** (0.000222)	-0.000228* (0.0000954)	-0.000143** (0.0000555)	-0.00370*** (0.000590)	-0.000588* (0.000267)	0.0000207 (0.000189)	-0.00638*** (0.00103)	-0.00101* (0.000435)	0.0000357 (0.000304)
Industria de alta calificación	0.000122*** (0.0000336)	0.0000232 (0.0000149)	-0.000000591 (0.0000101)	-0.000168* (0.0000728)	0.0000821* (0.0000364)	0.0000697** (0.0000245)	-0.000202* (0.0000959)	0.0000990* (0.0000417)	0.0000840** (0.0000286)
Industria de baja calificación	0.000138* (0.0000562)	0.0000551* (0.0000234)	0.0000110 (0.0000161)	-0.0000395 (0.0000275)	-0.00000149 (0.0000111)	2.16e-08 (0.00000918)	-0.000234 (0.000152)	-0.00000880 (0.0000608)	0.000000128 (0.0000460)

Tabla A3 (Continuación)

Trabajo doméstico	-0.000000116 (0.0000122)	-0.000000197 (0.00000609)	5.79e-09 (0.00000423)	0.000116 (0.000306)	-0.000169 (0.000153)	-0.000190 (0.000103)	0.000131 (0.000416)	-0.000190 (0.000186)	-0.000214 (0.000128)
Profesional	-0.00102*** (0.000127)	-0.000444*** (0.0000531)	-0.000218*** (0.0000308)	-0.00122*** (0.000194)	-0.000366*** (0.0000551)	-0.000152*** (0.0000320)	-0.00323*** (0.000308)	-0.000973*** (0.000111)	-0.000405*** (0.0000640)
Técnico	-0.00128*** (0.000138)	-0.000594*** (0.0000607)	-0.000298*** (0.0000354)	-0.00229*** (0.000206)	-0.000671*** (0.0000738)	-0.000305*** (0.0000569)	-0.00419*** (0.000393)	-0.00123*** (0.000145)	-0.000560*** (0.0000904)
Operativo	0.00116*** (0.000147)	0.000575*** (0.0000661)	0.000303*** (0.0000371)	0.00334*** (0.000313)	0.00120*** (0.000128)	0.000617*** (0.000104)	0.00504*** (0.000459)	0.00181*** (0.000209)	0.000932*** (0.000128)
Subsidios	-0.000752*** (0.000107)	-0.000229*** (0.0000404)	-0.0000632** (0.0000221)	0.000776*** (0.000118)	0.000419*** (0.0000705)	0.000244*** (0.0000408)	0.000227 (0.000151)	0.000123 (0.0000728)	0.0000714 (0.0000440)
Jubilación	0.00200*** (0.000198)	0.000945*** (0.0000966)	0.000593*** (0.0000671)	-0.000195 (0.000177)	-0.000124 (0.0000988)	-0.0000898 (0.0000778)	0.00155*** (0.000250)	0.000981*** (0.000160)	0.000713*** (0.000116)
Total Efecto Composición	-0.0405*** (0.00164)	-0.0146*** (0.000628)	-0.00695*** (0.000337)	-0.0414*** (0.00232)	-0.0177*** (0.00112)	-0.00937*** (0.000595)	-0.0985*** (0.00315)	-0.0450*** (0.00150)	-0.0247*** (0.000912)
Efecto Estructura									
Edad Jefe	0.0608 (0.0832)	0.0570 (0.0350)	0.0268 (0.0300)	-0.109 (0.0807)	-0.0957* (0.0397)	-0.0488 (0.0269)	-0.151 (0.0989)	-0.0763 (0.0458)	-0.0412 (0.0380)
Edad Jefe (cuadrado)	-0.0280 (0.0425)	-0.0323 (0.0179)	-0.0172 (0.0151)	0.0215 (0.0425)	0.0336 (0.0200)	0.0158 (0.0136)	0.0536 (0.0523)	0.0222 (0.0241)	0.00873 (0.0191)
Jefe Hombre	0.0281*** (0.00814)	0.0104* (0.00470)	0.00537 (0.00394)	0.0101 (0.00653)	0.0117*** (0.00347)	0.00883*** (0.00241)	0.0363*** (0.00796)	0.0246*** (0.00558)	0.0174*** (0.00447)
Jefe Casado	-0.0155* (0.00750)	0.00300 (0.00447)	0.00572 (0.00346)	-0.0128* (0.00647)	-0.0122*** (0.00306)	-0.00961*** (0.00227)	-0.0225** (0.00761)	-0.00851 (0.00542)	-0.00508 (0.00411)
NOA	-0.0167*** (0.00214)	-0.00795*** (0.00106)	-0.00339*** (0.000756)	0.00117 (0.00228)	-0.00308** (0.000983)	-0.00354*** (0.000674)	-0.0162*** (0.00244)	-0.0118*** (0.00144)	-0.00784*** (0.00102)

Tabla A3 (Continuación)

NEA	-0.00544*** (0.00142)	-0.00669*** (0.000795)	-0.00582*** (0.000568)	-0.00794*** (0.00150)	-0.00686*** (0.000676)	-0.00464*** (0.000507)	-0.0134*** (0.00170)	-0.0136*** (0.000900)	-0.0106*** (0.000740)
CUYO	-0.00353* (0.00144)	-0.00212** (0.000706)	-0.00128* (0.000547)	-0.00457*** (0.00122)	-0.00114* (0.000570)	-0.000728 (0.000431)	-0.00985*** (0.00140)	-0.00355*** (0.000880)	-0.00210** (0.000744)
PAMPEANA	-0.00720* (0.00300)	-0.00748*** (0.00158)	-0.00680*** (0.00124)	-0.00336 (0.00288)	-0.00425*** (0.00128)	-0.00403*** (0.00102)	-0.0118*** (0.00335)	-0.0134*** (0.00190)	-0.0125*** (0.00139)
PATAGONIA	-0.00361*** (0.000910)	-0.000139 (0.000473)	0.000938* (0.000373)	0.00270 (0.00150)	-0.00101 (0.000685)	-0.00150** (0.000521)	-0.00202 (0.00115)	-0.00106 (0.000573)	-0.000305 (0.000401)
Ocupados por miembro del hogar	0.0678*** (0.00615)	0.0616*** (0.00327)	0.0481*** (0.00317)	-0.137*** (0.00751)	-0.0607*** (0.00358)	-0.0315*** (0.00263)	-0.0581*** (0.00877)	0.00147 (0.00396)	0.0173*** (0.00358)
N° de niños en el hogar (0 a 17 años)	0.0236*** (0.00488)	-0.0257*** (0.00255)	-0.0294*** (0.00210)	-0.00682 (0.00469)	0.0128*** (0.00238)	0.0113*** (0.00198)	0.00753 (0.00568)	-0.0103** (0.00328)	-0.0130*** (0.00301)
N° de adultos mayores en el hogar (+ 65 años)	-0.000795 (0.000999)	0.000597 (0.000460)	0.000352 (0.000380)	-0.00722*** (0.000861)	-0.00293*** (0.000313)	-0.00120*** (0.000207)	-0.0124*** (0.00138)	-0.00369*** (0.000696)	-0.00132** (0.000435)
Primaria completa	0.00439 (0.00298)	0.0113*** (0.00163)	0.0110*** (0.00129)	-0.0117*** (0.00351)	-0.00669*** (0.00188)	-0.00520*** (0.00127)	-0.00709 (0.00363)	0.00369 (0.00197)	0.00431* (0.00191)
Secundaria incompleta	-0.00153 (0.00250)	0.0102*** (0.00120)	0.0107*** (0.00112)	-0.00241 (0.00297)	-0.00674*** (0.00145)	-0.00589*** (0.000931)	-0.000890 (0.00297)	0.00336* (0.00153)	0.00393** (0.00130)
Secundaria completa	0.0106*** (0.00219)	0.0146*** (0.00119)	0.0123*** (0.000992)	-0.0126*** (0.00335)	-0.0131*** (0.00187)	-0.00935*** (0.00121)	0.00274 (0.00251)	0.00450** (0.00152)	0.00464*** (0.00128)
Superior incompleta	0.0103*** (0.00135)	0.00856*** (0.000695)	0.00657*** (0.000606)	-0.00829*** (0.00148)	-0.00625*** (0.000802)	-0.00411*** (0.000518)	0.00308* (0.00153)	0.00239** (0.000892)	0.00233** (0.000808)
Superior completa	0.0157*** (0.00182)	0.0129*** (0.000957)	0.00974*** (0.000787)	-0.0206*** (0.00261)	-0.0114*** (0.00133)	-0.00702*** (0.000826)	-0.00120 (0.00230)	0.00285* (0.00130)	0.00334** (0.00102)

Tabla A3 (Continuación)

Horas trabajadas por semana	-0.0279*** (0.00593)	-0.0114*** (0.00295)	-0.00389* (0.00187)	-0.0326* (0.0141)	-0.0348*** (0.00951)	-0.0273*** (0.00596)	-0.0576*** (0.0112)	-0.0546*** (0.0107)	-0.0400*** (0.00740)
Independiente no profesional	-0.0147 (0.0151)	-0.0165* (0.00686)	-0.0122** (0.00373)	-0.0581*** (0.0116)	-0.0317*** (0.00780)	-0.0237** (0.00780)	-0.0825*** (0.0152)	-0.0463*** (0.0111)	-0.0357*** (0.00991)
Patrón y cuenta propistas profesionales	-0.00663 (0.00540)	-0.00395 (0.00250)	-0.00228 (0.00137)	-0.0287*** (0.00565)	-0.0172*** (0.00384)	-0.0130*** (0.00380)	-0.0310*** (0.00546)	-0.0158*** (0.00404)	-0.0117*** (0.00348)
Asalariado no registrado	-0.0354* (0.0180)	-0.0270*** (0.00810)	-0.0184*** (0.00465)	-0.0567*** (0.0115)	-0.0363*** (0.00791)	-0.0286*** (0.00787)	-0.114*** (0.0177)	-0.0695*** (0.0134)	-0.0543*** (0.0115)
Asalariado registrado	-0.0229 (0.0303)	0.00326 (0.0137)	0.00918 (0.00774)	-0.193*** (0.0327)	-0.125*** (0.0226)	-0.0929*** (0.0226)	-0.175*** (0.0308)	-0.0839*** (0.0224)	-0.0594** (0.0196)
Empleo público	-0.0173*** (0.00267)	-0.0115*** (0.00126)	-0.00867*** (0.00104)	0.00172 (0.00288)	0.000638 (0.000922)	0.000196 (0.000690)	-0.0113** (0.00375)	-0.00958*** (0.00169)	-0.00804*** (0.00115)
Otro	0.00100** (0.000350)	0.000259 (0.000221)	0.0000145 (0.000197)	-0.0000420 (0.000344)	-0.0000788 (0.000146)	-0.0000561 (0.0000957)	0.00108* (0.000420)	0.0000932 (0.000240)	-0.0000723 (0.000185)
Educación y salud	-0.00853** (0.00296)	0.00303 (0.00155)	0.00579*** (0.00140)	0.00499 (0.00285)	-0.00256* (0.00123)	-0.00309** (0.00105)	-0.01000* (0.00419)	-0.00320 (0.00209)	0.000412 (0.00176)
Administración pública	0.000286 (0.00256)	0.00794*** (0.00128)	0.00841*** (0.00114)	0.00129 (0.00247)	-0.00161 (0.00106)	-0.00180* (0.000889)	-0.00272 (0.00365)	0.00407** (0.00158)	0.00537*** (0.00131)
Servicios calificados	-0.00258* (0.00122)	0.00206** (0.000727)	0.00272*** (0.000551)	0.00323** (0.00121)	-0.000523 (0.000611)	-0.000930* (0.000463)	-0.00187 (0.00170)	0.000730 (0.000921)	0.00159* (0.000751)
Servicios públicos	-0.00440* (0.00174)	0.00297** (0.000929)	0.00398*** (0.000791)	0.00142 (0.00185)	-0.00223* (0.000901)	-0.00211** (0.000654)	-0.00660** (0.00246)	-0.00100 (0.00114)	0.000975 (0.000999)
Comercio	-0.00977** (0.00369)	0.00703*** (0.00195)	0.00908*** (0.00159)	0.00995** (0.00385)	-0.00234 (0.00194)	-0.00388** (0.00144)	-0.00528 (0.00473)	0.000681 (0.00260)	0.00269 (0.00231)

Tabla A3 (Continuación)

Construcción	-0.00789*** (0.00204)	0.00240* (0.00108)	0.00390*** (0.000825)	0.00919** (0.00280)	-0.000574 (0.00126)	-0.00195* (0.000920)	-0.00421 (0.00236)	0.000219 (0.00137)	0.00144 (0.00108)
Industria de alta calificación	-0.00433*** (0.00111)	0.00108 (0.000594)	0.00212*** (0.000446)	0.00578*** (0.00128)	-0.00106 (0.000614)	-0.00140** (0.000436)	-0.000998 (0.00139)	-0.000993 (0.000775)	0.000206 (0.000611)
Industria de baja calificación	-0.00624*** (0.00132)	-0.0000371 (0.000738)	0.00151** (0.000528)	0.00319** (0.00121)	0.000200 (0.000612)	-0.000143 (0.000464)	-0.00500** (0.00152)	-0.000958 (0.000776)	0.000935 (0.000681)
Trabajo doméstico	0.000496 (0.000918)	0.00317*** (0.000523)	0.00292*** (0.000405)	0.000823 (0.00115)	-0.000389 (0.000605)	-0.000667 (0.000438)	-0.000188 (0.00115)	0.00239*** (0.000657)	0.00217*** (0.000551)
Profesional	0.0112*** (0.00113)	0.00513*** (0.000663)	0.00326*** (0.000494)	-0.00865*** (0.00127)	-0.00186*** (0.000529)	-0.000580 (0.000375)	0.00208 (0.00156)	0.00309*** (0.000850)	0.00255*** (0.000595)
Técnico	0.00977*** (0.00191)	0.00615*** (0.00101)	0.00448*** (0.000759)	-0.00846*** (0.00200)	-0.0000725 (0.000815)	0.000453 (0.000633)	0.00386 (0.00250)	0.00752*** (0.00114)	0.00588*** (0.00103)
Operativo	-0.00897 (0.00554)	0.00715** (0.00258)	0.00950*** (0.00193)	-0.0135* (0.00562)	0.00120 (0.00261)	0.00144 (0.00195)	-0.0189** (0.00622)	0.0112*** (0.00305)	0.0131*** (0.00285)
Subsidios	0.00367*** (0.000379)	0.00164*** (0.000232)	0.00104*** (0.000174)	-0.000817 (0.000802)	0.00120** (0.000373)	0.00134*** (0.000288)	0.00354*** (0.000391)	0.00218*** (0.000250)	0.00163*** (0.000175)
Jubilación	0.00607*** (0.00109)	0.00517*** (0.000527)	0.00446*** (0.000405)	0.00291 (0.00169)	-0.00202* (0.000796)	-0.00260*** (0.000437)	0.00941*** (0.00125)	0.00364*** (0.000619)	0.00241*** (0.000494)
Constante	-0.223** (0.0736)	-0.231*** (0.0389)	-0.193*** (0.0289)	0.844*** (0.0767)	0.496*** (0.0479)	0.334*** (0.0470)	0.672*** (0.0845)	0.268*** (0.0586)	0.146** (0.0511)
Total Efecto Estructura	-0.245*** (0.00307)	-0.144*** (0.00161)	-0.0981*** (0.00140)	0.196*** (0.00327)	0.0754*** (0.00160)	0.0378*** (0.00105)	-0.0325*** (0.00399)	-0.0559*** (0.00209)	-0.0520*** (0.00160)
N	72133	72133	72133	67907	67907	67907	61262	61262	61262

Notas: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$. Errores estándares entre paréntesis, computados por *bootstrap* con 100 reposiciones.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EPH-C, tercer trimestre

